

คู่มือการขอรับการสนับสนุน จากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

กองการต่างประเทศ

สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

พ.ศ. 2564

คู่มือการขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

จัดพิมพ์โดย

กองการต่างประเทศ

สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
92 ซอยพหลโยธิน 7 ถนนพหลโยธิน แขวงพญาไท เขตพญาไท
กรุงเทพมหานคร 10400

โทรศัพท์ 0-2278-8623 โทรสาร 0-2265-6192

ที่ปรึกษา

นายจตุพร บุรุษพัฒน์

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

นางอัมมวดี ไกรพานนท์

รองปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

นายจเรศักดิ์ นันตะวงษ์

รองปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

นายรัชฎา สุริยกุล ณ อยุธยา

รองปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

นายพงศ์บุณย์ ปองทอง

รองปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

บรรณาธิการ

นายปิวิช เกศวงค์

ผู้ช่วยบรรณาธิการ

นางวัชรีย์ ช่วยศรี

นางสาวสุจิตรา เกียรติสุทธากร

นางสาวนฤมล โอริส

นางสาวทิพมาศ ธาธาชีวิน

นางสาวอรุณี ศรีวิไล

นางสาวศรัณย์พร ทองภิญโญชัย

นายธีรภัช ชงชา

นายธัมมรัตน์ เดชอุฬาร

นางสาววรรณวิภา ห่วงทอง

นายพรหมนรินทร์ ทิมมณฑา

นางสาวกัญญาวิรัช จุลเกตุ

ปีที่พิมพ์

2564

พิมพ์ที่

สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

โทร. 0-2218-3549-50, 0-2218-3563 โทรสาร 0-2218-3551

<http://www.cuprint.chula.ac.th>

คำนำ

ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2549 มีมติเห็นชอบให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นหน่วยงานกลางประสานการดำเนินงานเชิงปฏิบัติการ (Operational Focal Point: OFP) ของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (Global Environment Facility: GEF) ทำหน้าที่พิจารณากำหนดนโยบาย แผนการดำเนินการ กรอบการจัดสรรงบประมาณ ประสานงาน กลั่นกรองข้อเสนอโครงการตามหลักเกณฑ์ที่กองทุนสิ่งแวดล้อมโลกกำหนด และสอดคล้องกับความต้องการนโยบายและแผนการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของประเทศไทย รวมถึงดำเนินการติดตามความก้าวหน้าและร่วมประเมินผลการดำเนินโครงการที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก โดยปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีอำนาจในการพิจารณาให้การรับรองโครงการที่เสนอขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

กองการต่างประเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะเลขานุการหน่วยงานกลางประสานการดำเนินงานเชิงปฏิบัติการของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก ประเทศไทย ได้รวบรวมข้อมูลและจัดทำคู่มือการขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลกเล่มนี้ขึ้น เพื่อให้ภาคส่วนต่างๆ อาทิ หน่วยงานราชการ หน่วยงานภาคเอกชน สถาบันการศึกษา องค์กรภาคเอกชน ได้รับทราบถึงข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก ขั้นตอนและกลไกการพิจารณาโครงการที่เสนอขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก รวมถึงหลักเกณฑ์ต่างๆ ที่กองทุนสิ่งแวดล้อมโลกกำหนด สำหรับใช้ประกอบการพัฒนาเอกสารข้อเสนอโครงการและดำเนินโครงการที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลกได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงเพื่อเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกองทุนสิ่งแวดล้อมโลกให้กับผู้ที่สนใจ

กองการต่างประเทศ

สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ค
คำย่อ	ง
1. กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก คืออะไร	1
2. การบริหารกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก	3
2.1 หลักการดำเนินงานของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก	3
2.2 หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	7
2.3 ประเภทโครงการและกระบวนการพิจารณา	21
2.4 การสนับสนุนประเทศสมาชิกในการดำเนินงานร่วมกับ กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (Country Support Program)	25
3. นโยบายสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ	27
3.1 ค่าธรรมเนียมการบริหารโครงการ (Agency Fee)	27
3.2 งบประมาณสมทบในการดำเนินโครงการ (Co-financing)	28
3.3 การยกเลิกโครงการ (Project Cancellation)	29
4. การดำเนินงานของประเทศไทย	31
4.1 ความเป็นมาและระเบียบที่เกี่ยวข้อง	31
4.2 คณะกรรมการและคณะทำงานที่เกี่ยวข้อง	31
4.3 ขั้นตอนการเสนอและพิจารณาโครงการ	35
4.4 หลักเกณฑ์การพิจารณาโครงการ	36
4.5 ผู้มีสิทธิ์ขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก	38
5. โครงการที่ประเทศไทยได้รับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก	41
6. กระบวนการติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการ	53
ภาคผนวก	
ก แบบฟอร์มเอกสารข้อเสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนจาก กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (Project Identification Form: PIF)	57
ข Operational Guidelines for the Application of the Incremental Cost Principle	79
ค Guidelines on Core Indicators and Sub-Indicators	91
ง Policy on Co-Financing	117

รายการคำย่อ

ADB	Asian Development Bank
BAT	Best Available Techniques
BEP	Best Environmental Practices
BD	Biodiversity
CBD	Convention on Biodiversity
CC	Climate Change
CI	Conservation International
CSOs	Civil-Society Organizations
CW	Chemicals and Wastes
FAO	Food and Agriculture Organization of the United Nations
IFAD	International Fund for agriculture and Development
IUCN	International Union for Conservation of Nature
IW	International Waters
LD	Land Degradation
LDC	Least Developed Countries
LDCF	Least Developed Countries Fund
MSPs	Medium-Sized Projects
NIPs	National Implementation Plans
NPFD	National Portfolio Formulation Document
NPFE	National Portfolio Formulation Exercise
OFP	Operational Focal Point

รายการคำย่อ

PFP	Political Focal Point
PIF	Project Identification Form
POPs	Stockholm Convention on Persistent Organic Pollutants
SCCF	Special Climate Change Fund
SGP	Small Grants Programme
STAP	Scientific & Technical Advisor Panel
STAR	System for a Transparent Allocation for Resources
UNCCD	United Nations Convention to Combat Desertification in Countries Experiencing Serious Drought and/or Desertification, Particularly in Africa
UNCED	United Nations Conference on Environment and Development
UNDP	United Nations Development Programme
UNEP	United Nations Environment Programme
UNEP/ROAP	UNEP Regional Office for Asia and the Pacific
UNFCCC	United Nations Framework Convention on Climate Change
UNIDO	United Nations Industrial Development Organization
WWF	World Wildlife Fund



กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

GLOBAL ENVIRONMENT FACILITY : GEF



กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (Global Environment Facility: GEF) คือ กลไกทางการเงินระหว่างประเทศที่ได้รับการจัดตั้งขึ้นเพื่อให้การสนับสนุนทางการเงินแก่ประเทศหรือผู้ขอรับการสนับสนุนเพื่อแก้ไขปัญหาวิกฤตทางสิ่งแวดล้อมโลกในหลายสาขา



GEF ดัดดะโรนะ

สาขาใดบ้างที่ GEF ให้การสนับสนุน



- ✓ ความหลากหลายทางชีวภาพ (Biodiversity: BD)
- ✓ ความเสื่อมโทรมของที่ดิน (Land Degradation: LD)
- ✓ การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ: (Climate Change Mitigation: CCM)
- ✓ การจัดการน่านน้ำสากล (International Waters: IW)
- ✓ การจัดการสารเคมีและของเสีย (Chemicals and Waste: CW)



GEF ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินการรวมดะ 4 ปี

งบประมาณ (ล้านดอลลาร์สหรัฐ)



โครงการที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF จะต้องสอดคล้องกับแผนการดำเนินงานของอนุสัญญาระหว่างประเทศที่ GEF เป็นกลไกทางการเงิน



Convention on Biological Diversity



United Nations Convention to Combat Desertification



United Nations Framework Convention on Climate Change



Stockholm Convention



MINAMATA CONVENTION ON MERCURY



กองการต่างประเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

92 ซอยพลโยธิน 7 ถนนพหลโยธิน แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพฯ 10400

Tel O 2278 8627 Fax O 2265 6192

<http://www.oic.mnre.go.th>

1. กองทุนสิ่งแวดล้อมโลกคืออะไร

กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (Global Environment Facility: GEF) คือ กลไกทางการเงินระหว่างประเทศ ที่ได้รับการจัดตั้งขึ้นเพื่อให้การสนับสนุนทางการเงินแก่ประเทศหรือผู้ที่ขอรับการสนับสนุน เพื่อแก้ไขปัญหาวิกฤตทางสิ่งแวดล้อมโลกในหลายสาขา ได้แก่

1. การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Climate Change Mitigation: CCM)
2. ความหลากหลายทางชีวภาพ (Biodiversity: BD)
3. ความเสื่อมโทรมของที่ดิน (Land Degradation: LD)
4. การจัดการน่านน้ำสากล (International Waters: IW)
5. การจัดการสารเคมีและของเสีย (Chemicals and Waste: CW)

GEF ก่อตั้งเมื่อปี ค.ศ. 1991 โดยมีลักษณะเป็นโครงการนำร่อง (Pilot Program) ภายใต้ธนาคารโลก (World Bank) และต่อมาที่ประชุมสหประชาชาติว่าด้วยสิ่งแวดล้อมและการพัฒนา (United Nations Conference on Environment and Development: UNCED) ปี ค.ศ. 1992 ณ นครริโอ เดอ จาเนโร สหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล ได้ปรับโครงสร้างของ GEF ให้เป็นองค์กรที่แยกออกจากธนาคารโลก และเป็นกองทุนที่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีความโปร่งใสและเอื้อให้เกิดการมีส่วนร่วมของหน่วยงานต่างๆ มากขึ้น บนหลักการของความเป็นหุ้นส่วน (partnership) เพื่อให้ประเทศที่กำลังพัฒนาสามารถปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาระหว่างประเทศ 2 ฉบับ คือ อนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ (Convention on Biodiversity: CBD) และอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (United Nations Framework Convention on



Climate Change: UNFCCC) และให้การสนับสนุนด้านการเงินแก่ประเทศกำลังพัฒนาในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมในสาขาต่างๆ ดังกล่าวข้างต้น โดยมีธนาคารโลกเป็นผู้จัดการดูแล (Trustee) กองทุน (GEF Trust Fund)

การดำเนินงานหรือโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF จะต้องสอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน และกลยุทธ์ในลำดับต้นๆ ของอนุสัญญาระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง และต้องเป็นไปตามข้อกำหนดในการใช้เงินของ GEF เพื่อบรรลุเป้าหมายของอนุสัญญาต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดย GEF ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินงานเป็นรอบๆ รอบละ 4 ปี ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรในแต่ละรอบ

รอบการดำเนินงาน	จำนวนเงินงบประมาณ (ล้านดอลลาร์สหรัฐ)
GEF 1 (ค.ศ.1994 - 1998)	2,000
GEF 2 (ค.ศ. 1998 - 2002)	2,750
GEF 3 (ค.ศ. 2002 - 2006)	3,000
GEF 4 (ค.ศ. 2006 - 2010)	3,130
GEF 5 (ค.ศ. 2010 - 2014)	4,340
GEF 6 (ค.ศ. 2014 - 2018)	4,430
GEF 7 (ค.ศ. 2018 - 2022)	4,068
GEF 8 (ค.ศ. 2022 – 2026)	อยู่ระหว่างการเจรจา

2. การบริหารกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

2.1 หลักการดำเนินงานของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

(1) สนับสนุนการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์ตามอนุสัญญา ระหว่างประเทศและพิธีสารต่างๆ ดังนี้

- ❖ อนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ (Convention on Biological Diversity: CBD)

- ❖ อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (United Nations Framework Convention on Climate Change: UNFCCC)

- ❖ อนุสัญญาสตอกโฮล์มว่าด้วยสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน (Stockholm Convention on Persistent Organic Pollutants: POPs)

- ❖ อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการแปรสภาพเป็น ทะเลทราย (United Nations Convention to Combat Desertification: UNCCD)

- ❖ อนุสัญญามินามาตะว่าด้วยปรอท (Minamata Convention on Mercury)

- ❖ พิธีสารนาโงยาว่าด้วยการเข้าถึงทรัพยากรพันธุกรรมและ การแบ่งปันผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการใช้ประโยชน์ทรัพยากรพันธุกรรมอย่าง เท่าเทียมและยุติธรรม (Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization to the Convention on Biological Diversity)

- ❖ พิธีสารมอนทรีออลว่าด้วยสารทำลายชั้นบรรยากาศโอโซน (Montreal Protocol on Substances that Deplete the Ozone Layer)





การดำเนินงานและการสนับสนุน ของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก



เป้าหมายการดำเนินการของ
GEF

แก้ไขปัญหาที่สาเหตุของความเสี่ยงทรานส์แบริเยอร์

สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นนวัตกรรมที่สามารถขยายผลได้

เน้นการให้ทุนที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม
และคุ้มค่าที่สุด

หลักการดำเนินงาน
ของ **GEF**

- สนับสนุนการอนุรักษ์ตามอนุสัญญาที่ **GEF** เป็นกลไกทางการเงิน
- เป็นแหล่งเงินใหม่/เพิ่มเติม
ที่ให้ความช่วยเหลือแบบให้เปล่า (grants)
ที่ใช้จ่ายอย่างประหยัดและคุ้มค่า

- สนับสนุนโครงการที่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศและนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน
- ให้ผู้ได้รับผลกระทบมีส่วนร่วมในโครงการ
- โครงการจะต้องดำเนินการตามเงื่อนไขการชอรับทุนอย่างเคร่งครัด

- กระตุ้นให้เกิดการปฏิบัติงานและการระดมทุนจากแหล่งเงินอื่นๆ เพื่อสนับสนุนโครงการ
- มีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลอย่างสม่ำเสมอ

ประเภทโครงการที่ GEF ให้การสนับสนุน

FSPs

Full-Sized Projects (> 2 ล้านดอลลาร์สหรัฐ)
เป็นโครงการระดับประเทศ/ภูมิภาค
เป็นโครงการที่ซับซ้อน
มีระยะเวลาดำเนินงาน 3-7 ปี

MSPs

Medium-Sized Projects (≤2 ล้านดอลลาร์สหรัฐ)
เป็นโครงการระดับประเทศ
มีกระบวนการพิจารณาเร็วกว่า FSPs

SGP

Small Grants Programme: SGP

เป็นโครงการขนาดเล็กโดยชุมชน เพื่อส่งเสริมให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม
GEF กำหนดให้สำนักงาน UNDP ประจำประเทศต่างๆ ดำเนินงานด้านทุนประสานงานและบริหารจัดการโครงการ SGP

EA

Enabling Activities

เป็นโครงการเสริมสร้างขีดความสามารถ
ของประเทศในการจัดเตรียมแผน
ยุทธศาสตร์ แผนงาน และรายงาน
แห่งชาติ เพื่อปฏิบัติตามพันธกรณี
อนุสัญญาระหว่างประเทศที่ GEF
เป็นกลไกทางการเงิน

กองการต่างประเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



92 ซอยพหลโยธิน 7 ถนนพหลโยธิน แขวงพญาไท
เขตพญาไท กรุงเทพฯ 10400



Tel 0 2278 8627
Fax 0 2265 6192



<http://www.oic.mnre.go.th>

(2) เป็นแหล่งการเงินใหม่และเพิ่มเติม (New and additional financial resources) ที่ให้ความช่วยเหลือทางการเงินในลักษณะให้เปล่า (grants) หรือเงินกู้ที่มีเงื่อนไขผ่อนปรน

(3) ดำเนินกิจกรรมต่างๆ โดยใช้จ่ายอย่างประหยัดและคุ้มค่า เพื่อประโยชน์สูงสุดต่อสิ่งแวดล้อมโลก

(4) ให้ทุนสนับสนุนแก่โครงการที่มีความสอดคล้องกับความต้องการของประเทศ และเป็นโครงการเพื่อนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนที่มีความสำคัญลำดับต้นๆ ของประเทศ และเป็นโครงการที่ระบุไว้ในแผนงานของประเทศ (National Programmes)

(5) มีลักษณะยืดหยุ่นต่อสถานการณ์ต่างๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งตอบสนองต่อแนวนโยบายของที่ประชุมสมัชชาภาคีของอนุสัญญาที่เกี่ยวข้อง และตอบสนองต่อประสบการณ์ที่ได้รับจากการติดตามตรวจสอบและการประเมินผลโครงการและกิจกรรมต่างๆ

(6) เปิดเผยข้อมูลโครงการในส่วนที่ไม่เป็นความลับทั้งหมด

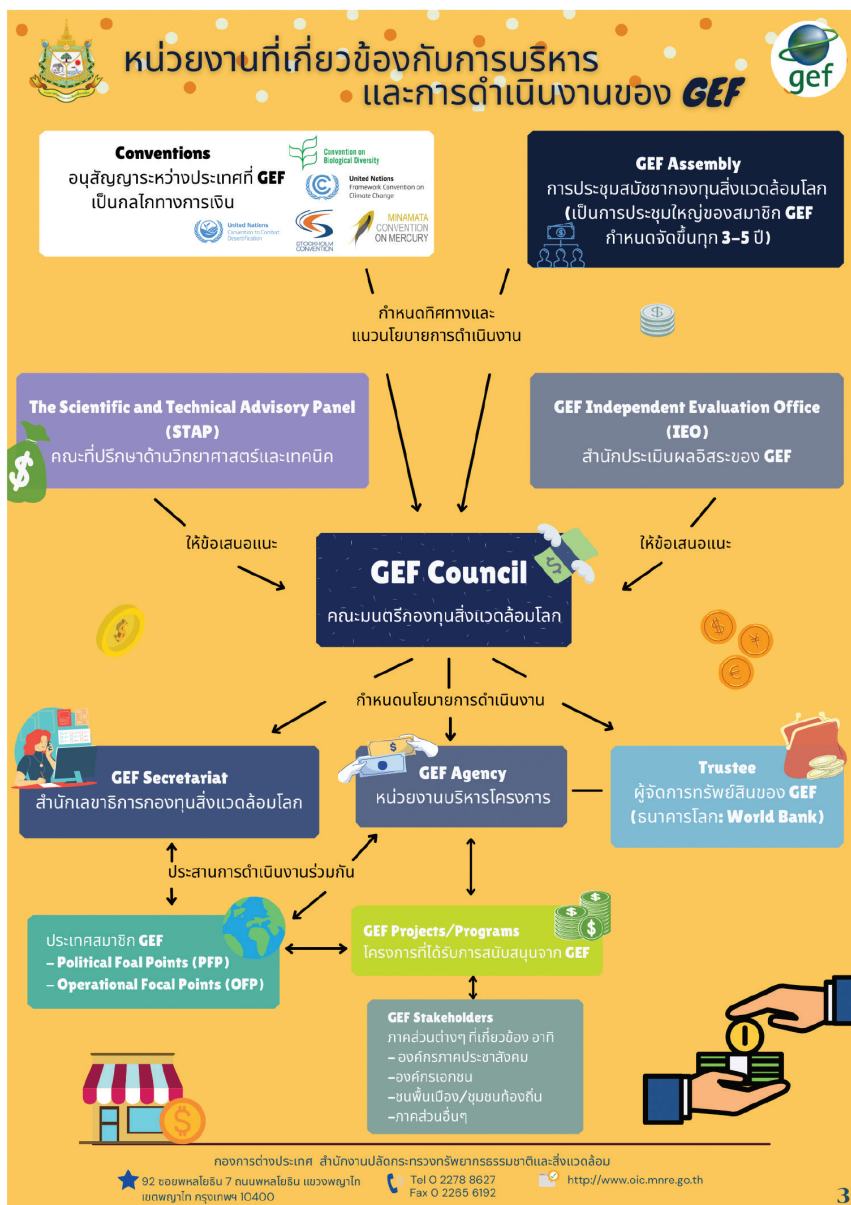
(7) เปิดโอกาสให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ เข้ามามีส่วนร่วมในโครงการและให้คำชี้แนะที่เหมาะสม

(8) โครงการต่างๆ ของ GEF จะดำเนินการตามเงื่อนไขการขอรับทุนตามที่ได้ระบุไว้อย่างเคร่งครัด

(9) ดำรงบทบาทในการกระตุ้น (catalytic role) ให้เกิดการปฏิบัติงาน รวมทั้งการระดมเงินทุนจากแหล่งเงินอื่นๆ เพื่อสมทบให้กับโครงการ

(10) ให้ความมั่นใจว่าจะมีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลแผนงานและโครงการต่างๆ ที่ให้การสนับสนุนอย่างสม่ำเสมอ





รูปที่ 3 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารและการดำเนินงานของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

2.2 หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารและการดำเนินงานของ GEF มีดังนี้

(1) สมัชชากองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF Assembly)

การประชุมสมัชชากองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF Assembly) เป็นการประชุมใหญ่ของสมาชิกกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก มีการประชุมทุกๆ 3 - 4 ปี เพื่อกำหนดทิศทางนโยบายและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายโดยรวมของ GEF และการพิจารณาสมาชิกภาพ ซึ่งผู้เข้าร่วมประชุมประกอบด้วยหน่วยงานกลางประสานการดำเนินงานเชิงนโยบาย (Political Focal Point: PFP) และหน่วยงานกลางประสานการดำเนินงานเชิงปฏิบัติการ (Operational Focal Point: OFP) จากประเทศสมาชิกทั้งหมด ปัจจุบันมีสมาชิก 184 ประเทศ รวมถึงผู้แทนจากสำนักเลขาธิการอนุสัญญาระหว่างประเทศที่ GEF ให้การสนับสนุน โดยมีการประชุมมาแล้ว 6 ครั้ง ซึ่งประเทศไทยได้เข้าร่วมประชุมทุกครั้ง ดังนี้

- ❖ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 1 - 3 เมษายน 2541 ณ สาธารณรัฐอินเดีย
- ❖ ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 16 - 18 ตุลาคม 2545 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน
- ❖ ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 29 - 30 สิงหาคม 2549 ณ สาธารณรัฐแอฟริกาใต้
- ❖ ครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 24 - 28 พฤษภาคม 2553 ณ สาธารณรัฐอูรุกวัย
- ❖ ครั้งที่ 5 เมื่อวันที่ 28 - 29 พฤษภาคม 2557 ณ สหรัฐเม็กซิโก
- ❖ ครั้งที่ 6 เมื่อวันที่ 27 - 28 มิถุนายน 2561 ณ สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม



(2) คณะมนตรีกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF Council)

คณะมนตรีกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF Council) เป็นคณะกรรมการอิสระที่มีหน้าที่หลักในการพิจารณาอนุมัติเงินงบประมาณให้กับโครงการของแต่ละประเทศที่เสนอขอรับการสนับสนุนจาก GEF และประเมินผลการดำเนินงานต่างๆ ของ GEF ซึ่งสมาชิกของ GEF Council ประกอบด้วยผู้แทนจาก 32 กลุ่มประเทศ (Constituencies) โดยเป็นกลุ่มประเทศกำลังพัฒนา 16 กลุ่ม กลุ่มประเทศอุตสาหกรรม 14 กลุ่ม และจากกลุ่มประเทศซึ่งเศรษฐกิจอยู่ในช่วงการเปลี่ยนผ่านไปสู่ความเป็นอุตสาหกรรม 2 กลุ่ม ทั้งนี้ GEF Council จะประชุมปีละ 2 ครั้ง โดยใช้ฉันทามติในข้อตัดสินใจ หากไม่สามารถหาฉันทามติได้ ก็จะใช้วิธีการลงคะแนนเสียง

ประเทศไทยอยู่ในกลุ่มประเทศกำลังพัฒนากลุ่มที่ 5 มีสมาชิก 8 ประเทศ ประกอบด้วย ราชอาณาจักรกัมพูชา สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ประเทศมาเลเซีย ประเทศมองโกเลีย สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมาร์ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนเกาหลี ราชอาณาจักรไทย สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม ในแต่ละกลุ่มประเทศจะต้องแต่งตั้งประเทศที่เป็นตัวแทนกลุ่มทั้งผู้แทนหลัก (Member) และผู้แทนสำรอง (Alternate) เพื่อเข้าร่วมประชุม GEF Council ทั้งนี้ การเป็นผู้แทนหลักและผู้แทนสำรองของกลุ่ม 5 มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ 2 ปี โดยจะมีการสลับเปลี่ยนหมุนเวียนตามประเทศสมาชิกได้ตกลงร่วมกัน โดยประเทศไทยมีวาระการดำรงตำแหน่ง ดังนี้

ตารางที่ 2 รายชื่อผู้แทนหลักและผู้แทนสำรองตามวาระการดำรงตำแหน่ง

ปี ค.ศ.	ผู้แทนหลัก (Council Member)	ผู้แทนสำรอง (Alternate Member)
2006 – 2007	ประเทศไทย	สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม
2018 – 2019	ประเทศมองโกเลีย	ประเทศไทย
2020 – 2021	ประเทศไทย	สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม



รูปที่ 4 การประชุม 60th GEF Council Meeting รูปแบบ online

(3) สำนักเลขาธิการกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF Secretariat)

สำนักเลขาธิการกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF Secretariat) ทำหน้าที่ประสานงานในการนำโครงการต่างๆ บรรจุไว้ในแผนงานประจำปีของ GEF (GEF Work Programme) เพื่อให้ GEF Council พิจารณานุมัติ รวมทั้งประสานงานเพื่อยกร่างแผนการดำเนินงานและควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของโครงการหรือกิจกรรมให้เป็นไปตามแผนงาน และตรวจสอบให้แน่ใจว่าโครงการเหล่านั้นดำเนินไปตามยุทธศาสตร์และนโยบายที่กำหนดไว้หรือไม่ โดย GEF Secretariat จะรายงานผล



การปฏิบัติงานต่อ GEF Council และ GEF Assembly ตลอดจนดูแลให้มีการดำเนินงานตามนโยบายของ GEF Council และ GEF Assembly อย่างเป็นรูปธรรม

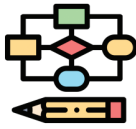
GEF Secretariat ตั้งอยู่ที่สำนักงานใหญ่ธนาคารโลก ณ กรุงวอชิงตัน ดีซี สหรัฐอเมริกา สำหรับตำแหน่งประธาน (GEF CEO) นั้น GEF Council จะเป็นผู้พิจารณาแต่งตั้งตามที่คณะกรรมการสรรหาพิจารณาเสนอรายชื่อ (Short list) โดย GEF CEO มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ 4 ปี และให้มีการต่ออายุได้ 1 ครั้ง ทั้งนี้ GEF CEO จะทำหน้าที่เป็นประธานร่วมระหว่างการประชุม GEF Council และอำนวยความสะดวกทางด้านธุรกรรมของ GEF Council ตลอดจนเป็นผู้นำในขบวนการของ GEF และสนับสนุนการประสานงานระดับสูงระหว่างประเทศสมาชิกและผู้มีส่วนร่วม กับ GEF อาทิ หน่วยงานบริหารโครงการ (GEF Agencies) และเป็นผู้มอบหมายนโยบายการดำเนินงานให้แก่ GEF Secretariat

(4) คณะที่ปรึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคนิค (Scientific & Technical Advisor Panel: STAP)

คณะที่ปรึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคนิค (STAP) ประกอบไปด้วยผู้เชี่ยวชาญในแต่ละสาขาของ GEF ทำหน้าที่รายงานผลการปฏิบัติงานโดยตรงต่อ GEF Council ซึ่งเป็นผู้กำหนดขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบของ STAP โดยจะให้คำปรึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคนิค เพื่อกำหนดนโยบาย การวางยุทธศาสตร์ การดำเนินงาน และแผนงานของ GEF นอกจากนี้ ยังทำหน้าที่ตรวจสอบโครงการในบางช่วงของการดำเนินโครงการ ตลอดจนทำหน้าที่เป็นศูนย์รวมผู้เชี่ยวชาญ



New Science



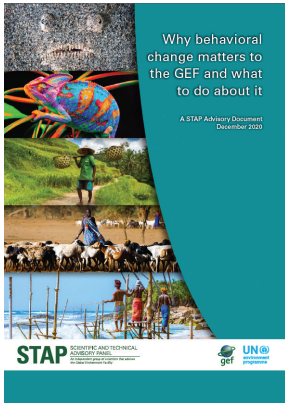
STAP's recent work,
report, and workshops



STAP's future work
program



STAP's observations on
the GEF work program

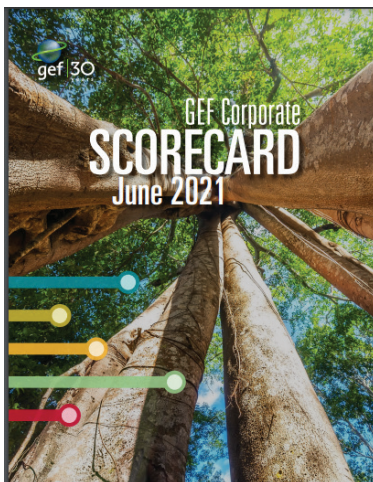


สาขาต่างๆ รวมถึงการจัดประชุมคณะผู้เชี่ยวชาญ จัดเตรียมรายงานประกอบการกำหนดกรอบการดำเนินงานของ GEF ประเมินผลการดำเนินงานในเรื่องต่างๆ และจัดทำรายงานทางเลือกด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เกี่ยวกับแผนงานของ GEF นอกจากนี้ คณะที่ปรึกษาฯ ยังมีหน้าที่กลั่นกรองโครงการขนาดใหญ่ (Full Sized Project) และโครงการที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาโครงการ (GEF Project Cycle) และทำหน้าที่ประสานกับคณะทำงานด้านวิทยาศาสตร์อื่นๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์กรย่อยของอนุสัญญาต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

(5) สำนักประเมินผลอิสระของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF Independent Evaluation Office: IEO)

สำนักประเมินผลอิสระของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF Independent Evaluation Office) เป็นหน่วยงานอิสระที่ทำงานด้านการประเมินและติดตามการใช้เงินกองทุนให้เกิดประโยชน์สูงสุดตามวัตถุประสงค์ของ GEF โดยมีการรายงานผลการประเมินต่อที่ประชุม GEF Assembly และ GEF Council และร่วมกับภาคส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อบรรวบรวมข้อมูล ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะประกอบการกำหนดนโยบายต่อไป โดยมีกิจกรรมที่สำคัญ คือ การติดตามผลการดำเนินโครงการ GEF ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของวิธีการบริหารเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Results Based Management)

12

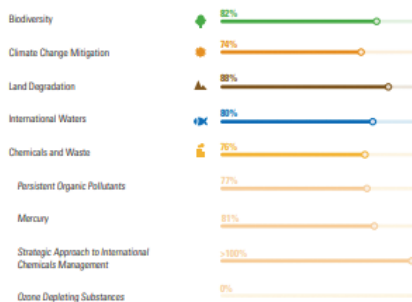


PROGRAMMING BY FOCAL AREA

This section summarizes the progress made in programming GEF-7 resources to date, including the June 2021 Work Program. It provides a cumulative summary of GEF-7 utilization of funds against the programming envelopes that were established by the Council during the GEF-7 Replenishment.

GEF TRUST FUND

FOCAL AREAS



NON-GRANT INSTRUMENT PROGRAM



SMALL GRANTS PROGRAMME



การติดตามและประเมินผล เป็นการส่งเสริมการประเมินผลในลักษณะของการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยวิธีการสัมภาษณ์ การสำรวจข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ และการประชุมร่วม อีกทั้งยังส่งเสริมบทบาทของ OFP ในการให้ข้อมูลประเมินผลการดำเนินงานของ GEF ในระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการอนุภูมิภาค (Sub-regional Workshop) และการสำรวจโดยใช้แบบสอบถาม ซึ่งสำนักประเมินผลฯ ได้กำหนดให้ OFP มีส่วนร่วมในการประเมินเพิ่มเติมในส่วนของการแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพโครงการ และการเข้าร่วมการประเมินโครงการในช่วงครึ่งแรกของการดำเนินงานโครงการและช่วงปิดโครงการ

(6) หน่วยงานบริหารโครงการ (GEF Agency)

หน่วยงานบริหารโครงการของ GEF (GEF Agencies) มีหน้าที่ในการจัดทำข้อเสนอโครงการและการบริหารจัดการโครงการ รวมถึงมีบทบาทสำคัญในการช่วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน สถาบันการศึกษา และองค์กรภาคประชาสังคมในการพัฒนา ดำเนินงาน และบริหารจัดการของโครงการที่เสนอขอรับการสนับสนุนจาก GEF โดย GEF Agencies ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการในประเทศไทย มีดังนี้



โครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (United Nations Development Programme: UNDP)

ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2508 (ค.ศ. 1965) เป็น GEF Agencies ตั้งแต่ พ.ศ. 2534 มีความเชี่ยวชาญทางด้าน การพัฒนานโยบายแบบบูรณาการ การพัฒนาทรัพยากรบุคคล การเสริมสร้างประสิทธิภาพ และการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม โดย UNDP สามารถให้การสนับสนุนประเทศต่างๆ ในการส่งเสริม วางแผน และดำเนินกิจกรรมที่สอดคล้องกับแผนการพัฒนายั่งยืนในระดับชาติ

ที่อยู่: ชั้น 12 อาคารสหประชาชาติ ถนนราชดำเนินนอก กรุงเทพฯ 10200
ประเทศไทย

โทรศัพท์: 02 304 9100

โทรสาร: 02 280 0556

E-mail: unrc.thailand@one.un.org

Website: www.undp.org

โครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ (United Nations Environment Programme: UNEP)

ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2515 (ค.ศ. 1972) มีความเชี่ยวชาญทางด้านสิ่งแวดล้อมตามอำนาจที่ได้รับจากสมัชชาสหประชาชาติ ช่วยสนับสนุน GEF ในการให้ประสบการณ์ หลักการ แนวคิด และความรู้ทางวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม และเป็นเลขานุการของอนุสัญญาที่มี GEF เป็นกลไกทางการเงินอีกด้วย

ที่อยู่: UNEP Regional Office for Asia and the Pacific (UNEP/ROAP)
ชั้น 2 อาคารสหประชาชาติ ถนนราชดำเนินนอก กรุงเทพฯ 10200
ประเทศไทย

โทรศัพท์: 02 288 1234

โทรสาร: 02 280 3829

Email: uneproap@un.org

Website: www.unep.org

ธนาคารโลก (The World Bank)

ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2487 (ค.ศ. 1944) มีความเชี่ยวชาญด้านการลงทุนโดยมุ่งเน้นไปที่การสร้างสถาบัน การพัฒนาโครงสร้างขั้นพื้นฐานและนโยบายการปฏิรูปในทุกสาขาของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

ที่อยู่: สำนักงานประจำประเทศไทย ชั้น 30 อาคารสยามทาวเวอร์ 989
ถนนพระราม 1 เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

โทรศัพท์: 02 686 8300

Email: thailand@worldbank.org

Website: www.worldbank.org

 ธนาคารพัฒนาเอเชีย (Asian Development Bank: ADB)

ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2509 (ค.ศ. 1966) เข้าร่วมเป็น GEF Agencies เมื่อปี พ.ศ. 2545 (ค.ศ. 2002) มีความเชี่ยวชาญทางด้านการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ พลังงานหมุนเวียน การปรับตัวด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ รวมถึงการจัดการน้ำ และการจัดการที่ดินอย่างยั่งยืน

ที่อยู่: 999/9 อาคารเซ็นทรัลเวิลด์ ชั้น 23 ถนนพระราม 1 เขตปทุมวัน

กรุงเทพฯ 10300

โทรศัพท์: 02 263 5300

โทรสาร: 02 263 5301

Website: www.adb.org

 องค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ (Food and Agriculture Organization of the United Nations: FAO)

ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2488 (ค.ศ. 1945) มีความเชี่ยวชาญในการประมง ป่าไม้ เกษตรกรรม และการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ ตลอดจนมีประสบการณ์เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากภาคเกษตรกรรมอย่างยั่งยืนในด้านความหลากหลายทางชีวภาพ พลังงานชีวภาพ ความปลอดภัยทางชีวภาพ การพัฒนาผลผลิตทางภูมิทัศน์ทางบกอย่างยั่งยืน และการจัดการสารป้องกันศัตรูพืชแบบบูรณาการ

ที่อยู่: สำนักงานภูมิภาคประจำภาคพื้นเอเชีย-แปซิฟิก 39

ถนนพระอาทิตย์ กรุงเทพฯ 10200 ประเทศไทย

โทรศัพท์: 02 697 4000

โทรสาร: 02 697 4445

Email: FAO-RAP@fao.org

Website: www.fao.org

กองทุนระหว่างประเทศเพื่อพัฒนาเกษตรกรรม (International Fund for agriculture and Development: IFAD)

ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2520 (ค.ศ. 1977) มีความเชี่ยวชาญทางสาขาการจัดการ ความเสื่อมโทรมของดิน การพัฒนาชนบทอย่างยั่งยืน การจัดการที่ดินแบบบูรณาการ รวมถึงมีบทบาทในการดำเนินงานของอนุสัญญาแห่งสหประชาชาติว่าด้วยการแปรสภาพเป็นพื้นที่ทะเลทราย

Website: www.ifad.org

องค์การพัฒนาอุตสาหกรรมแห่งสหประชาชาติ (United Nations Industrial Development Organization: UNIDO)

ก่อตั้งเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน พ.ศ. 2509 (ค.ศ. 1966) เป็นองค์กรสนับสนุนภาคอุตสาหกรรมในการดำเนินโครงการ GEF โดยมีความเชี่ยวชาญทางด้านประสิทธิภาพในการใช้พลังงานภาคอุตสาหกรรม การให้บริการพลังงานทดแทน การจัดการน้ำ และการจัดการสารเคมีและเทคโนโลยีชีวภาพ นอกจากนี้ UNIDO ยังมีความเชี่ยวชาญทางด้านวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SME's)

ที่อยู่: 57 อาคารกรมโรงงานอุตสาหกรรม

ชั้น 5 ถนนพระสุเมรุ แขวงบางลำพู เขตพระนคร กรุงเทพฯ 10200

โทรศัพท์: 02 280 8691

โทรสาร: 02 280 8695

Website: www.unido.org

 กองทุนสัตว์ป่าโลก (World Wildlife Fund for Nature: WWF)

ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2504 (ค.ศ. 1961) มีความเชี่ยวชาญทางด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ และมีความร่วมมือกับหลายภาคส่วนรวมถึงหน่วยงานภาคประชาสังคมในระดับรากหญ้า

ที่อยู่: อาคารพิสิษฐ์ ชั้น 3 เลขที่ 9 ซ.ประดิพัทธ์ 10

ถนนประดิพัทธ์ แขวงพญาไท เขตพญาไท กทม. 10400

โทรศัพท์: 02 618 4303 – 05

Website: www.worldwildlife.org

 องค์การอนุรักษ์สากล (Conservation International: CI)

ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2530 (ค.ศ. 1987) มีความเชี่ยวชาญทางด้านนวัตกรรมทางการเงิน การแก้ไขปัญหาทางชุมชน รวมถึงการสร้างเครือข่าย ระหว่างรัฐบาลกลาง และรัฐบาลท้องถิ่นกับภาคประชาสังคม เพื่อดำเนินงานด้านความหลากหลายทางชีวภาพ การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ การจัดการความเสื่อมโทรมของดิน และการจัดการน่านน้ำสากล

Website: www.conservation.org

 สหภาพสากลว่าด้วยการอนุรักษ์ (International Union for Conservation of Nature: IUCN)

ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2491 (ค.ศ. 1948) มีความเชี่ยวชาญในการใช้การอนุรักษ์ความหลากหลายทางชีวภาพ เป็นเครื่องมือในการแก้ไขปัญหาที่เป็นความท้าทายด้านสิ่งแวดล้อมโลก เช่น การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ และความมั่นคงทางอาหาร และการพัฒนาอย่างยั่งยืน

ที่อยู่: 63 สุขุมวิท ซอย 39 คลองตันเหนือ วัฒนา กรุงเทพฯ 10110 ประเทศไทย

โทรศัพท์: 02 662 4029

โทรสาร: 02 662 4387

Website: www.iucn.org



การที่ GEF มีหลายหน่วยงานบริหารโครงการก็เพื่อสนับสนุนโครงการได้หลากหลายและเป็นจำนวนมาก อีกทั้งสนับสนุนการดำเนินงานร่วมกันระหว่าง GEF Agencies ในลักษณะหุ้นส่วน เพื่อเป็นการเสริมภารกิจของแต่ละหน่วยงานในการผนวกประเด็นปัญหาสิ่งแวดล้อมโลกเข้าไปในนโยบายและแผนงานบริหารโครงการของหน่วยงานเหล่านี้ด้วย ทั้งนี้ ทุกโครงการที่แต่ละประเทศเสนอขอรับการสนับสนุนจาก GEF จะต้องมีการมีส่วนร่วมของ GEF Agencies โดย GEF Agencies จะได้รับค่าธรรมเนียมในการบริหารโครงการ (Agency Fee)

(7) องค์กรภาคประชาสังคม (Civil-Society Organizations)

องค์กรภาคประชาสังคมมีบทบาทในฐานะผู้สนับสนุนที่มีความรู้และมีประสบการณ์ ซึ่งในการปรับโครงสร้างและแนวนโยบายของ GEF ได้เปิดโอกาสให้องค์กรภาคประชาสังคม ทั้งจากระดับท้องถิ่นและระหว่างประเทศเข้ามามีส่วนร่วม มิใช่แต่เฉพาะในระดับโครงการ แต่ยังรวมถึงในระดับนโยบายด้วย

(8) GEF-Country Focal Point

ประเทศสมาชิกของ GEF จะต้องแต่งตั้งหน่วยงานจากภาครัฐ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน เพื่อให้แน่ใจว่าโครงการที่ประเทศได้รับการสนับสนุนจาก GEF ตอบสนองนโยบายสำคัญในลำดับต้นๆ ของประเทศอย่างแท้จริง ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวประกอบด้วย

❖ หน่วยงานกลางประสานการดำเนินงานเชิงนโยบาย (Political Focal Points: PFP) ทำหน้าที่ประสานนโยบายและหลักการดำเนินงานของ

GEF ประเทศไทยมีรองอธิบดีกรมองค์การระหว่างประเทศ กระทรวงการต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว

❖ หน่วยงานกลางประสานการดำเนินงานเชิงปฏิบัติการ (Operational Focal Point: OFP) ทำหน้าที่ให้การรับรองข้อเสนอโครงการก่อนนำเสนอขอรับการสนับสนุนจาก GEF และให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับการนำโครงการไปปฏิบัติให้บังเกิดผล ประเทศไทยมีปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว และมีกองการต่างประเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นฝ่ายเลขานุการหน่วยงานกลางประสานการดำเนินงานเชิงปฏิบัติการ (GEF OFP Secretariat)

2.3 ประเภทโครงการและกระบวนการพิจารณา

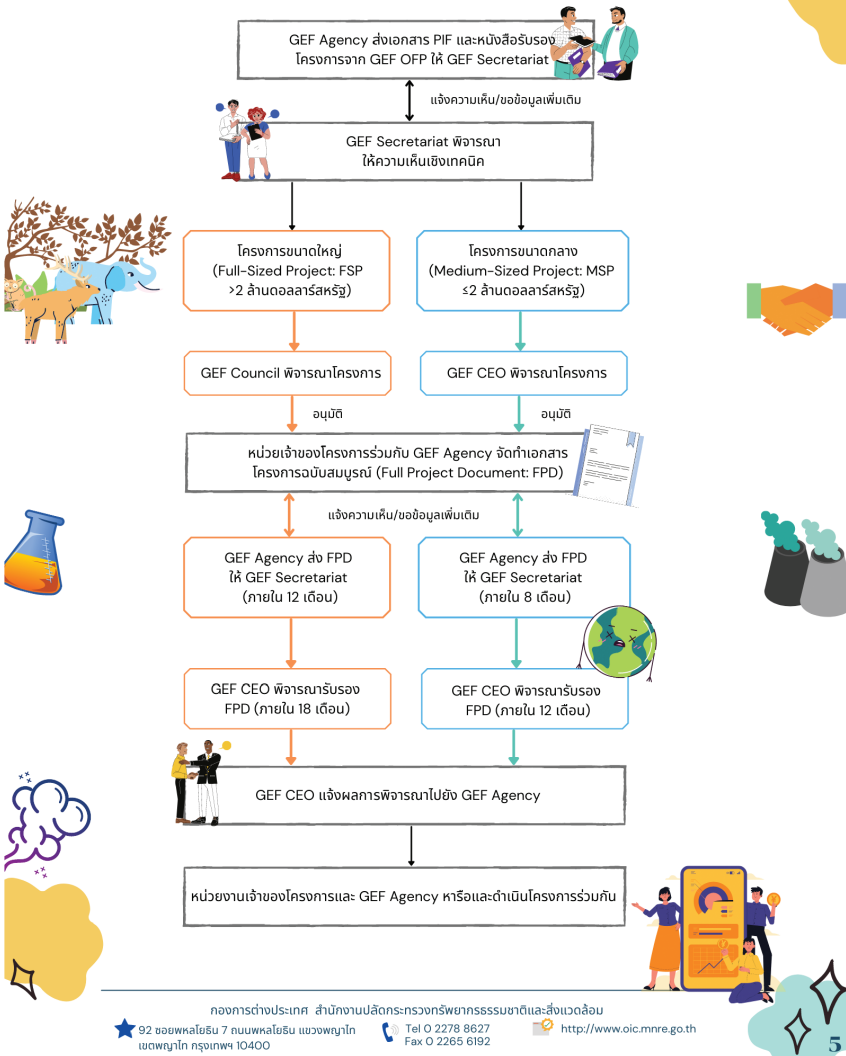
GEF ให้การสนับสนุนโครงการหลายรูปแบบตามงบประมาณที่ขอรับการสนับสนุน และมีกลไกการพิจารณาโครงการ ดังนี้

(1) โครงการขนาดใหญ่ (Full-Sized Project: FSP)

เป็นโครงการที่มีขนาดใหญ่ในวงเงินงบประมาณมากกว่า 2 ล้านดอลลาร์สหรัฐ ซึ่งต้องเป็นโครงการที่มีความสอดคล้องกับแผนการสนับสนุนของ GEF และเป็นโครงการที่มีความสำคัญระดับต้นของประเทศ โดยอาจเป็นโครงการระดับประเทศหรือระดับภูมิภาคที่มีหลายประเทศเข้าร่วมดำเนินโครงการ ทั้งนี้ GEF Council จะเป็นผู้พิจารณาอนุมัติข้อเสนอโครงการ (Project Identification Form: PIF) และภายหลังจากเอกสารโครงการได้รับการอนุมัติจาก GEF Council แล้ว หน่วยงานเจ้าของโครงการร่วมกับ GEF Agency จะต้องร่วมกันจัดทำเอกสารโครงการฉบับสมบูรณ์ (Full Project Document: FPD) และจัดส่งให้ GEF Secretariat ภายใน 12 เดือน เพื่อให้ GEF CEO พิจารณาอนุมัติภายใน 18 เดือน



กลไกการพิจารณาโครงการของ กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก(GEF)



(2) โครงการขนาดกลาง (Medium-Sized Project: MSP)

เป็นโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF ในวงเงินไม่เกิน 2 ล้านดอลลาร์สหรัฐ ซึ่งจะต้องเป็นโครงการที่มีลำดับความสำคัญของประเทศ โดยเปิดโอกาสให้โครงการหลากหลายสาขามีกระบวนการพิจารณาที่รวดเร็วกว่าโครงการขนาดใหญ่ โดย GEF CEO ได้รับมอบอำนาจในการอนุมัติข้อเสนอโครงการ (Project Identification Form: PIF) และภายหลังจากเอกสารโครงการได้รับการอนุมัติจาก GEF CEO แล้ว หน่วยงานเจ้าของโครงการร่วมกับ GEF Agency จะต้องร่วมกันจัดทำเอกสารโครงการฉบับสมบูรณ์ (Full Project Document: FPD) และจัดส่งให้ GEF Secretariat ภายใน 8 เดือน เพื่อให้ GEF CEO พิจารณาอนุมัติ ภายใน 12 เดือน

(3) โครงการขนาดเล็กโดยชุมชน (Small Grant Programme: SGP)

โครงการขนาดเล็กโดยชุมชนของ GEF (GEF Small Grants Programme: GEF SGP) เป็นโครงการที่เกี่ยวข้องกับการสาธิตแนววิถีของชุมชน สร้างศักยภาพและการเรียนรู้ให้ชุมชน รวมทั้งเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการ เพื่อให้เห็นการมีส่วนร่วมของชุมชนในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อม โดยมีคณะทำงานภายใต้ UNDP (Central Program Management Team) ณ นครนิวยอร์ก ทำหน้าที่กำหนดนโยบายและสนับสนุนด้านวิชาการ และมีสำนักงานบริการโครงการแห่งสหประชาชาติ (United Nations Office for Project Services) ณ นครนิวยอร์ก เป็นองค์กรบริหารและจัดสรรงบประมาณในการดำเนินโครงการตามแผนสนับสนุนโครงการขนาดเล็กของ GEF



โครงการขนาดเล็กของ GEF ดำเนินการโดยใช้วิธีการกระจายความรับผิดชอบ (Decentralization) ผ่านคณะกรรมการกำกับแผนงานระดับชาติ (National Steering Committee) และผู้ประสานงานระดับประเทศ (National Coordinator) ซึ่ง GEF กำหนดให้สำนักงาน UNDP ประจำประเทศนั้นๆ (UNDP Country Office) ให้การสนับสนุนด้านการประสานงานและการบริหารจัดการโครงการ

(4) โครงการเสริมสร้างขีดความสามารถของประเทศในการอนุวัติตามพันธกรณีอนุสัญญาที่เกี่ยวข้อง (Enabling Activities)

GEF ให้การสนับสนุนแก่ประเทศสมาชิกในการจัดเตรียมแผนยุทธศาสตร์ แผนงาน และการทำรายงาน เพื่อให้ประเทศสมาชิกสามารถอนุวัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาระหว่างประเทศด้านสิ่งแวดล้อมได้ กิจกรรมเสริมสร้างขีดความสามารถในการอนุวัติตามพันธกรณีด้านสิ่งแวดล้อมระหว่างประเทศที่ GEF ให้การสนับสนุน ประกอบด้วย อนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ อนุสัญญาสตอกโฮล์มว่าด้วยสารมลพิษที่ตกค้างยาวนาน และอนุสัญญามินามาตะว่าด้วยปรอท และอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการแปรสภาพเป็นทะเลทราย



2.4 การสนับสนุนประเทศสมาชิกในการดำเนินงานร่วมกับกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (Country Support Program)

GEF ให้การสนับสนุนแก่ประเทศสมาชิกในการดำเนินกิจกรรม เพื่อเพิ่มขีดความสามารถของประเทศ โดยเฉพาะ Operational Focal Point ให้สามารถดำเนินงานร่วมกับ GEF ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนี้

(1) การจัดประชุมหารือระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง (Broad multi-stakeholder dialogue) โดย GEF จะสนับสนุนประเทศสมาชิกจัดประชุมดังกล่าวจำนวน 1 ครั้ง ในช่วง 4 ปี โดย OFP เป็นผู้เสนอขอจัดการประชุม

(2) การประชุมเชิงปฏิบัติการของกลุ่มประเทศ (Expanded Constituency-level workshop) เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ นโยบาย และการดำเนินงานของ GEF ให้กับประเทศสมาชิกในกลุ่ม ซึ่งผู้แทนของแต่ละประเทศ ประกอบด้วยผู้แทนจาก PFP OFP ผู้แทนจากอนุสัญญาที่ GEF ให้การสนับสนุน และผู้แทนจากภาคประชาสังคม โดยประเทศที่เป็นผู้แทนหลักของกลุ่มจะเป็นผู้เสนอขอจัดการประชุมดังกล่าว

(3) การจัดประชุมกลุ่มประเทศ (Constituency Meeting) โดย GEF ให้การสนับสนุนประเทศที่เป็นผู้แทนหลักของกลุ่ม ในการเป็นเจ้าภาพจัดประชุม 1 ครั้งต่อปี วงเงิน 3,000 ดอลลาร์สหรัฐ

(4) การจัดสัมมนาเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ (Familiarization Seminar) ซึ่งจะจัดขึ้นปีละ 1 ครั้ง ณ กรุงวอชิงตัน ดีซี สหรัฐอเมริกา เพื่ออบรม Focal point และเจ้าหน้าที่ของ GEF Agency ที่เข้ารับตำแหน่งใหม่ ให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ นโยบาย และขั้นตอนการดำเนินงานของ GEF เพื่อช่วยให้การดำเนินงานของ GEF เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ



(5) การจัดประชุม Pre-Council Meeting ณ กรุงวอชิงตัน ดีซี สหรัฐอเมริกา ในช่วงก่อนการประชุม GEF Council เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจ ทำทบทวนและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการประชุม GEF Council ให้กับ ผู้แทนหลักและผู้แทนสำรองของแต่ละกลุ่มประเทศ



3. นโยบายสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ

3.1 ค่าธรรมเนียมการบริหารโครงการ (Agency Fee)

GEF ได้กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการคำนวณค่าบริการโครงการ (Agency fee) ดังนี้

ตารางที่ 3 หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการคำนวณค่าบริการโครงการ (Agency fee)

วงเงิน/โครงการ	Agency fee (ร้อยละของมูลค่าโครงการ)
เกิน 10 ล้านดอลลาร์สหรัฐ	9
ไม่เกิน 10 ล้านดอลลาร์สหรัฐ	9.5
โครงการขนาดเล็ก SGP	4
โครงการที่บริหารจัดการโดย GEF Agency รายใหม่ อาทิ WWF และ IUCN	9
โครงการลักษณะ Programmatic Approach	
- กรณี GEF Agencies เดิม	8
- กรณี GEF Agencies รายใหม่ อาทิ WWF และ IUCN	9

3.2 งบประมาณสมทบในการดำเนินโครงการ (Co-financing)

GEF ได้กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเสนองบประมาณสมทบ (Co-financing) โดยได้กำหนดอัตราส่วนในระดับโลกไว้ คือ 1:7 (GEF Project Financing : Co-financing) และได้กำหนดให้โครงการของแต่ละประเทศมีอัตราส่วนอย่างน้อย 1:5 โดยคิดคำนวณอัตราส่วนจาก [งบประมาณที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF (GEF Project Financing) + งบประมาณที่ขอรับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาโครงการ (Project Preparation Grant: PPG) โดยไม่รวมค่าบริการโครงการ (Agency fee)] 1 ส่วน ต่อ วงเงินของงบประมาณสมทบอย่างน้อย 5 ส่วน ทั้งนี้ วงเงินที่ขอรับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาโครงการ (PPG) โดย GEF กำหนดหลักเกณฑ์ ดังนี้

28

ตารางที่ 4 หลักเกณฑ์วงเงินที่ขอรับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาโครงการ

วงเงินงบประมาณโครงการ	วงเงิน PPG (ไม่รวมค่า Agency fee)
ไม่เกิน 2 ล้านดอลลาร์สหรัฐ	ไม่เกิน 50,000 ดอลลาร์สหรัฐ
2-3 ล้านดอลลาร์สหรัฐ	ไม่เกิน 100,000 ดอลลาร์สหรัฐ
3-6 ล้านดอลลาร์สหรัฐ	ไม่เกิน 150,000 ดอลลาร์สหรัฐ
6-10 ล้านดอลลาร์สหรัฐ	ไม่เกิน 200,000 ดอลลาร์สหรัฐ
เกิน 10 ล้านดอลลาร์สหรัฐ	ไม่เกิน 300,000 ดอลลาร์สหรัฐ

3.3 การยกเลิกโครงการ (Project Cancellation)

GEF ได้กำหนดนโยบายการยกเลิกการสนับสนุนโครงการในขั้นตอนการจัดทำเอกสารโครงการฉบับสมบูรณ์ (Full Project Document: FPD) ดังนี้

สำหรับโครงการขนาดกลาง (Medium-Sized Project: MSP) ภายหลังจากเอกสารข้อเสนอโครงการ (Project Identification Form: PIF) ได้รับการอนุมัติจาก GEF CEO แล้ว หน่วยงานเจ้าของโครงการร่วมกับ GEF Agency จะต้องร่วมกันจัดทำเอกสารโครงการฉบับสมบูรณ์ (Full Project Document: FPD) และจัดส่งให้ GEF Secretariat ภายใน 8 เดือน เพื่อให้ GEF CEO พิจารณาอนุมัติภายใน 12 เดือน ทั้งนี้ ในกรณีเหตุสุดวิสัยหรือเกิดเหตุการณ์ที่ไม่สามารถควบคุมได้ อาทิ สงคราม น้ำท่วม แผ่นดินไหว หรือการเกิดโรคระบาด ซึ่งกระทบต่อการจัดทำเอกสารโครงการ GEF OFP อาจพิจารณาหนังสือถึง GEF CEO เพื่อขอยกเว้นการถูกยกเลิกโครงการ โดยจะต้องดำเนินการในช่วงก่อนถึงระยะเวลาที่กำหนด

สำหรับโครงการขนาดใหญ่ (Full-Sized Project: FSP) ภายหลังจากเอกสารข้อเสนอโครงการ (Project Identification Form: PIF) ได้รับการอนุมัติจาก GEF Council แล้ว หน่วยงานเจ้าของโครงการร่วมกับ GEF Agency จะต้องร่วมกันจัดทำเอกสารโครงการฉบับสมบูรณ์ (Full Project Document: FPD) และจัดส่งให้ GEF Secretariat ภายใน 12 เดือน เพื่อให้ GEF CEO พิจารณาอนุมัติภายใน 18 เดือน ทั้งนี้ ในกรณีเหตุสุดวิสัยหรือเกิดเหตุการณ์ที่ไม่สามารถควบคุมได้ อาทิ สงคราม น้ำท่วม แผ่นดินไหว หรือการเกิดโรคระบาด ซึ่งกระทบต่อการจัดทำเอกสารโครงการ GEF OFP อาจพิจารณาหนังสือถึง GEF CEO เพื่อขอยกเว้นการถูกยกเลิกโครงการ โดยจะต้องดำเนินการในช่วงก่อนถึงระยะเวลาที่กำหนด





gef
ที่สาขา : www.thegef.org

4. การดำเนินงานของประเทศไทย

4.1 ความเป็นมาและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ประเทศไทยเข้าร่วมเป็นสมาชิก GEF เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2537 ซึ่งปัจจุบันมีประเทศสมาชิกทั้งหมด 184 ประเทศ ทั้งนี้ GEF กำหนดให้แต่ละประเทศสมาชิกแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือข้าราชการ เข้ามารับผิดชอบในฐานะหน่วยงานกลางประสานการดำเนินงานเชิงปฏิบัติการ (Operational Focal Point: OFP) เพื่อปฏิบัติหน้าที่พิจารณากำหนดนโยบาย แผนการดำเนินงาน และงบประมาณ ตลอดจนประสานและกลั่นกรองข้อเสนอโครงการตามหลักเกณฑ์ เพื่อขอรับการสนับสนุนจาก GEF

ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2549 มีมติเห็นชอบให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมปฏิบัติหน้าที่ OFP มีอำนาจในการพิจารณาให้การรับรองโครงการ (Endorsement) ที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF และเห็นชอบให้หน่วยงานเจ้าของโครงการนำเสนอให้คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ ก่อนการลงนามในข้อตกลงทางการเงิน สำหรับกรณีที่โครงการได้รับอนุมัติสนับสนุนทางการเงินจาก GEF และมีข้อผูกพันทางการเงินที่เป็นตัวเงิน (In Cash) ร่วมสนับสนุนในการดำเนินโครงการ

4.2 คณะกรรมการและคณะทำงานที่เกี่ยวข้อง

เพื่อให้การพิจารณาโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของ GEF และเป็นไปตามความต้องการของประเทศ สอดคล้องกับนโยบายและแผนการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของประเทศไทย

มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมอย่างบูรณาการ และมีศักยภาพในการดำเนินงานให้บรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะหน่วยงานกลางประสานการดำเนินงานเชิงปฏิบัติการ (OFP) จึงได้แต่งตั้ง คณะกรรมการและคณะทำงาน ดังนี้

(1) คณะกรรมการพิจารณาโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

องค์ประกอบ

- | | |
|--|----------------------|
| 1. ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | ประธานกรรมการ |
| 2. รองปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
(ที่ได้รับมอบหมาย) | รองประธาน
กรรมการ |
| 3. ผู้แทนกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 4. ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | กรรมการ |
| 5. ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม | กรรมการ |
| 6. ผู้แทนกระทรวงพลังงาน | กรรมการ |
| 7. ผู้แทนกระทรวงคมนาคม | กรรมการ |
| 8. ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| 9. ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข | กรรมการ |
| 10. ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | กรรมการ |
| 11. ผู้แทนกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| 12. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| 13. เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หรือผู้แทน | กรรมการ |

- | | |
|--|------------------|
| 14. อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 15. อธิบดีกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 16. อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 17. อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 18. อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 19. อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาล หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 20. อธิบดีกรมป่าไม้ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 21. อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี หรือผู้แทน | กรรมการ |
| 22. ผู้อำนวยการกองการต่างประเทศ | กรรมการและ |
| สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | เลขานุการ |
| 23. เจ้าหน้าที่กองการต่างประเทศ | กรรมการและ |
| สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | ผู้ช่วยเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

1. กำหนดนโยบายและแนวทางในการดำเนินงานภายใต้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก
2. พิจารณาโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก ตามหลักเกณฑ์ของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก
3. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองโครงการในเบื้องต้น
4. ให้อำนาจในการเชิญผู้เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูล
5. ปฏิบัติภารกิจอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย



(2) คณะทำงานเพื่อกลั่นกรองโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

กองการต่างประเทศอยู่ระหว่างการปรับปรุงคณะทำงานพิจารณากลั่นกรองโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก ดังนี้

(2.1) คณะทำงานสหสาขาจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

มีหน้าที่พิจารณากลั่นกรองข้อเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF ในลักษณะบูรณาการระหว่างสาขา (Multi Focal Areas) ตามหลักเกณฑ์ของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

(2.2) คณะทำงานด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

มีหน้าที่พิจารณากลั่นกรองข้อเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF ในสาขาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

(2.3) คณะทำงานด้านความหลากหลายทางชีวภาพ

มีหน้าที่พิจารณากลั่นกรองข้อเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF ในสาขาความหลากหลายทางชีวภาพ

(2.4) คณะทำงานด้านการจัดการสารเคมีและของเสีย

มีหน้าที่พิจารณากลั่นกรองข้อเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF ในสาขาการจัดการสารเคมีและของเสีย

(2.5) คณะทำงานด้านการจัดการความเสื่อมโทรมของที่ดิน

มีหน้าที่พิจารณากลั่นกรองข้อเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF ในสาขาการจัดการความเสื่อมโทรมของที่ดิน

(2.6) คณะทำงานด้านการจัดการน่านน้ำสากล

มีหน้าที่พิจารณาถ้อยแถลงขอเสนอโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF ในสาขาการจัดการน่านน้ำสากล

4.3 ขั้นตอนการเสนอและพิจารณาโครงการ

เมื่อประเทศไทยได้รับทราบกรอบงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจาก GEF ในแต่ละรอบแล้ว กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในฐานะ OFP ของประเทศไทยจะเริ่มดำเนินการพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้กับโครงการต่างๆ ที่ประสงค์ขอรับการสนับสนุนจาก GEF โดยใช้กรอบยุทธศาสตร์และแผนการจัดสรรเงินกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (National Portfolio Formulation Document: NPDF) เป็นเครื่องมือในการจัดสรรงบประมาณโครงการให้สอดคล้องกับความต้องการในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมที่เป็นปัญหาระดับโลกของประเทศไทยอย่างแท้จริงในแต่ละรอบการสนับสนุนของ GEF ซึ่งใน NPDF จะมีการบรรจุรายการโครงการทั้งโครงการที่อยู่ในลำดับความสำคัญของประเทศไทย (priority project) และโครงการสำรองที่เสนอขอรับการสนับสนุนจาก GEF ทั้งในกรอบและนอกกรอบ STAR ทั้งนี้โดยหน่วยงานเจ้าของโครงการที่อยู่ในลำดับความสำคัญ (priority project) จะต้องพัฒนาเอกสารข้อเสนอโครงการ (PIF) ร่วมกับ GEF Agencies และจัดส่งให้สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะเลขานุการ OFP เพื่อนำเข้าสู่กระบวนการพิจารณาโครงการของคณะทำงานและคณะกรรมการตามระบุในข้อ 4.2

4.4 หลักเกณฑ์การพิจารณาโครงการ

คณะกรรมการพิจารณาโครงการที่ขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลกได้กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาเอกสารข้อเสนอโครงการ (Project Identification Form: PIF) ซึ่งครอบคลุมหลักเกณฑ์การพิจารณาเอกสารโครงการของ GEF ไว้ดังนี้

(1) ศักยภาพหน่วยงาน

- ❖ สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน
- ❖ ผู้บริหารให้การสนับสนุนและมีนโยบายรองรับ

(2) ความเชี่ยวชาญของ GEF Agency

- ❖ ความสอดคล้องในความชำนาญของ GEF Agency

(3) รายละเอียดโครงการ (ภาพรวม)

- ❖ วัตถุประสงค์สอดคล้องกับกรอบการสนับสนุนของ GEF
- ❖ กิจกรรมโครงการสอดคล้องกับวัตถุประสงค์โครงการ
- ❖ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์โครงการฯ (NPFDP)
- ❖ สอดคล้องกับแผนการอนุวัติตามอนุสัญญา UNFCCC CBD UNCCD POPs และ Minamata
- ❖ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนปฏิรูปประเทศและแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- ❖ มีความสำคัญลำดับต้นๆ หรือเป็นความจำเป็นเร่งด่วนของประเทศ
- ❖ ต้องได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมโครงการ
- ❖ ไม่ซ้ำซ้อนกับการดำเนินโครงการอื่น

- ❖ เปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่างๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ
- ❖ ไม่มีข้อขัดแย้งจากภาคส่วนต่างๆ รวมทั้งประชาสังคมที่มีส่วนได้เสีย
- ❖ สร้างความมั่นคงทางทรัพยากรและรายได้ของชุมชนท้องถิ่น
- ❖ ไม่เป็นโครงการที่ส่งผลกระทบทางลบต่อการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- ❖ ลักษณะโครงการมีศักยภาพในการนำไปเผยแพร่ต่อพื้นที่อื่น
- ❖ แนวโน้มความยั่งยืนของโครงการเมื่อสิ้นสุดงบประมาณจาก GEF
- ❖ มีความชัดเจนของโครงสร้างการดำเนินโครงการที่บ่งชี้ว่าโครงการมีความเป็นไปได้ในการดำเนินงานทั้งในเชิงเทคนิคและการบริหารจัดการ

(4) งบประมาณ

ความเหมาะสมของงบประมาณกับกิจกรรมที่จะดำเนินการ

- ❖ มีงบประมาณสมทบ (co-financing) 5 เท่าของงบประมาณที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF (โดยรวมทั้งในรูปแบบ In-kind และ In-cash)
- ❖ มีคำรับรองเกี่ยวกับ co-financing จากผู้บริหารของหน่วยงานผู้เสนอโครงการว่าจะสามารถสมทบงบประมาณในการดำเนินโครงการได้ตามที่ระบุไว้ PIF
- ❖ หน่วยงานอื่น นอกเหนือจากผู้เสนอโครงการร่วมสนับสนุน Co-financing (หากมี)



(5) ติดตามและประเมินผล

- ❖ มีกลไก/เครื่องมือติดตามความสำเร็จโครงการ
- ❖ โครงการกำหนดงบประมาณสำหรับติดตาม/ประเมินผล

4.5 ผู้มีสิทธิ์ขอรับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

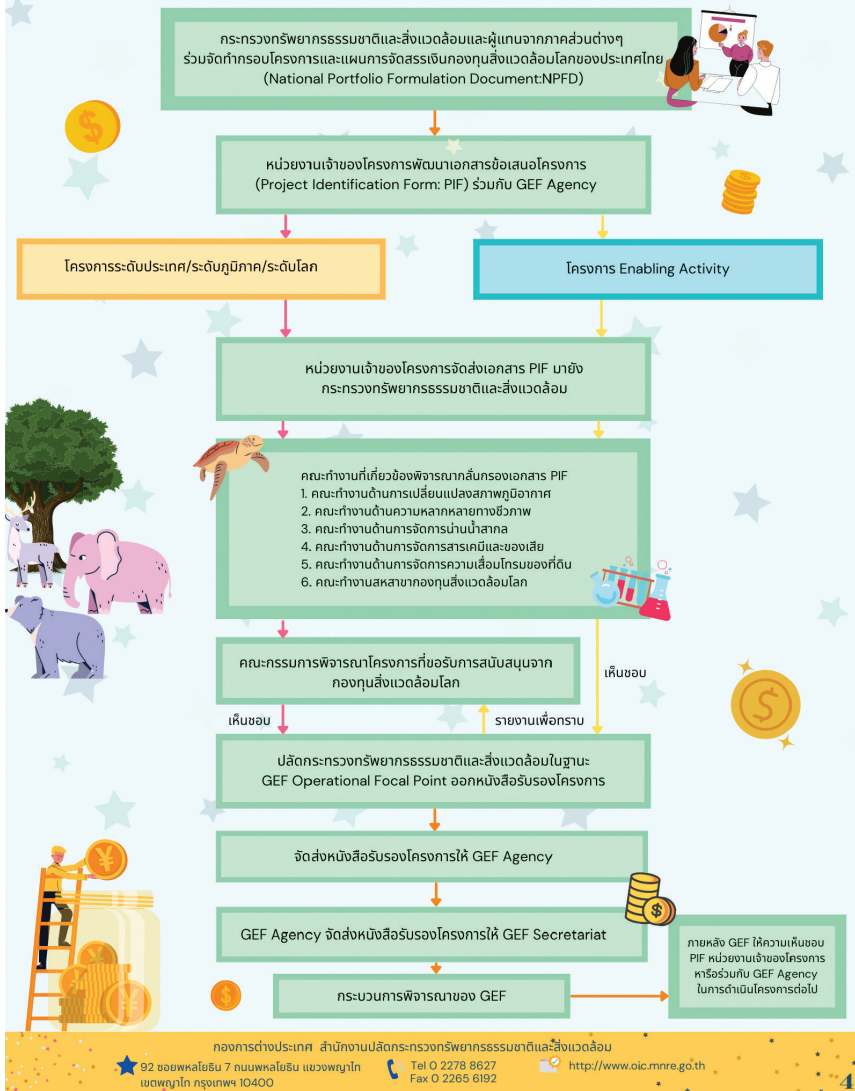
ผู้มีสิทธิ์ขอรับการสนับสนุนจาก GEF คือ หน่วยงานที่มีหน้าที่ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของประเทศอันได้แก่ หน่วยงานราชการ ร่วมกับหน่วยงานภาคเอกชน สถาบันการศึกษา และองค์กรภาคประชาสังคม โดยโครงการที่เสนอจะต้องเป็นโครงการที่เป็นไปตามความต้องการของประเทศและเป็นไปตามหลักเกณฑ์การขอรับการสนับสนุนในแต่ละสาขา (Focal Areas) หรือเป็นการดำเนินตามพันธกรณีภายใต้อนุสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศที่ให้ GEF เป็นกลไกทางการเงินตามระบุข้างต้น





กลไกการพิจารณาข้อเสนอ

โครงการ GEF ของประเทศไทย



พลับพลึงธาร

Crinum thaianum



Conserving Habitats for Globally Important Flora and Fauna in Production Landscapes



นกปากชายเลนปากซ้อน *Eurynorhynchus pygmeus*

นกกระเรียนไทย

Grus Antigone



ที่มา : สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

5. โครงการที่ประเทศไทยได้รับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

โครงการที่ขอรับการสนับสนุนจาก GEF ของประเทศไทยในรอบ GEF 1-7 (ข้อมูล ณ เดือนมิถุนายน 2564) มีโครงการระดับประเทศ (National Projects) จำนวน 30 โครงการ ในวงเงินรวม 101,183,606 ดอลลาร์สหรัฐ โครงการระดับภูมิภาคและระดับโลก (Regional/Global Projects) จำนวน 39 โครงการ ในวงเงินรวม 316,808,524 ดอลลาร์สหรัฐ และโครงการเสริมสร้างขีดความสามารถในการอนุรักษ์ตามพันธกรณีของอนุสัญญาที่เกี่ยวข้อง (Enabling Activities Projects) จำนวน 11 โครงการ ในวงเงิน 5,820,590 ดอลลาร์สหรัฐ แสดงรายละเอียดดังตารางที่ 5-7

ตารางที่ 5 รายชื่อโครงการระดับประเทศ (National Projects)

Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงานเจ้าของโครงการ
1. Removal of Barriers to Biomass Power Generation and Co-generation	CC	UNDP	6,805,000	66,390,000	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน กระทรวงพลังงาน
2. Promotion of Electricity Energy Efficiency	CC	World Bank	9,500,000	179,500,000	การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
3. Building Chiller Replacement Program	CC	World Bank	2,500,000	88,000,000	การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
4. Strengthening the Capacity of Vulnerable Coastal Communities to Address the Risk of Climate Change and Extreme Weather Events	CC	UNDP	869,091	2,704,772	สภากาชาดไทย/กระทรวงมหาดไทย

Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงาน เจ้าของโครงการ
5. Promoting Renewable Energy in Mae Hong Son Province	CC	UNDP	2,712,700	9,320,000	สถาบันสิ่งแวดล้อมไทย
6. SFM: Integrated Community-based Forest and Catchment Management through an Ecosystem Service Approach (CBFCM)	Multi Focal Area	UNDP	1,758,182	10,760,000	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
7. Catalyzing Sustainability of Thailand's Protected Area System	BD	UNDP	3,364,545	8,980,000	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
8. CF: Industrial Energy Efficiency	CC	UNIDO	3,620,000	12,926,000	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
9. Sustainable Management of Biodiversity in Thailand's Production Landscape	BD	UNDP	1,940,000	4,550,000	สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจจากฐานชีวภาพ (องค์การมหาชน)
10. TT-Pilot (GEF-4): Overcoming Policy, Market and Technological Barriers to Support Technological Innovation and South-South Technology Transfer: The Pilot Case of Ethanol Production from Cassava	CC	UNIDO	2,600,000	8,340,000	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
11. LGGE Promoting Energy Efficiency in Commercial Buildings in Thailand (PEECB)	CC	UNDP	3,637,273	12,000,000	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
12. Promoting Small Biomass Power Plants in Rural Thailand for Sustainable Renewable Energy Management and Community Involvement	CC	UNIDO	975,000	3,000,000	องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้/ กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน

Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงาน เจ้าของโครงการ
13. Sustainable Urban Transport in Chiang Mai	CC	World Bank	729,630	1,077,750	สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร/ เทศบาลนครเชียงใหม่
14. GMS-FBP: Strengthening Capacity and Incentives for Wildlife Conservation in the Western Forest Complex	Multi Focal Area	UNDP	7,339,450	24,234,427	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
15. Achieving Low Carbon Growth in Cities through Sustainable Urban Systems Management in Thailand	CC	UNDP	3,150,000	182,301,010	องค์การบริหารก๊าซเรือน กระจก (องค์การมหาชน)
16. Maximizing Carbon Sink Capacity and Conserving Biodiversity through Sustainable Conservation, Restoration, and Management of Peat-swamp Ecosystems	Multi Focal Area	UNDP	3,224,400	12,960,000	สำนักงานนโยบายและ แผนทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม
17. Conserving Habitats for Globally Important Flora and Fauna in Production Landscapes	BD	UNDP	1,758,904	11,137,233	สำนักงานนโยบายและ แผนทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม
18. Greening Industry through Low Carbon Technology Application for SMEs	CC	UNIDO	1,880,000	9,510,000	กระทรวงอุตสาหกรรม
19. Sustainable Management Models for Local Government Organizations to Enhance Biodiversity Protection and Utilization in Selected Eco-regions of Thailand	BD	UNDP	1,758,904	7,530,000	สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจ จากฐานชีวภาพ (องค์การมหาชน)
20. GEF UNIDO Cleantech Programme for SMEs	CC	UNIDO	1,826,500	4,200,000	กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม



Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงานเจ้าของโครงการ
21. Applications of Industry-urban Symbiosis and Green Chemistry for Low Emission and Persistent Organic Pollutants (POPs)-Free Industrial Development in Thailand	Multi Focal Area	UNIDO	8,966,000	59,200,000	กรมโรงงานอุตสาหกรรม
22. Greening the Scrap Metal Value Chain through Promotion of BAT/BEP to Reduce U-POPs Releases from Recycling Facilities	CW	UNIDO	4,500,000	33,714,786	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
23. Combating Illegal Wildlife Trade, Focusing on Ivory, Rhino Horn, Tiger and Pangolins in Thailand	BD	UNDP	4,018,440	27,809,379	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
24. Integration of Natural Capital Accounting in Public and Private Sector Policy and Decision-making for Sustainable Landscapes	BD	UNEP	2,000,000	6,150,000	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
25. Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Thailand	Multi Focal Area	UNDP	2,381,620	5,409,000	UNDP
26. Accelerating construction of energy efficient green housing units in Thailand	CC	UNEP	3,141,142	28,944,817	การเคหะแห่งชาติ
27. Inclusive Sustainable Rice Landscapes in Thailand (FOLUR Impact Program)	Multi Focal Area	UNEP	5,535,963	67,300,000	กรมการข้าว
28. Integrated Forest Landscape Management for Strengthening the Northeastern and Eastern Forest Corridors	BD	FAO	3,137,671	28,000,000	กรมป่าไม้

Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงาน เจ้าของโครงการ
29. Mainstreaming biodiversity-based tourism in Thailand to support sustainable tourism development	BD	UNDP	2,639,726	19,817,134	สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจ จากฐานชีวภาพ (องค์การมหาชน)
30. Accelerating the adoption and life-cycle solutions to electric mobility in Thailand	CC	UNIDO	2,913,465	19,684,900	สำนักงานคณะกรรมการ นโยบายเขตพัฒนาพิเศษ ภาคตะวันออก

ที่มา: www.thegef.org, ข้อมูล ณ เดือนมิถุนายน 2564

ตารางที่ 6 รายชื่อโครงการระดับภูมิภาค และระดับโลก (Regional / Global Projects)

Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงานเจ้าของโครงการ
1. Biodiversity Data Management Capacitation in Developing Countries and Networking Biodiversity Information	BD	UNEP	4,000,000	1,390,000	-
2. Global Alternatives to Slash and Burn Agriculture Phase II	CC	UNDP	2,941,000	3,370,000	-
3. Asia Least-Cost Greenhouse Gas Abatement Strategy (ALGAS)	CC	UNDP	9,500,000	3,500,000	-
4. Prevention and Management of Marine Pollution in the East Asian Seas	IW	UNDP	8,000,000	3,400,000	-
5. Emergency Response Measure to Combat Fires in Indonesia and to Prevent Regional Haze in South East Asia	Multi Focal Area	UNEP	750,000	6,000,000	-
6. Building Partnerships for the Environmental Protection and Management of the East Asian Seas	IW	UNDP	16,224,000	12,321,000	-
7. Mekong River Basin Water Utilization Project	IW	World Bank	11,000,000	7,200,000	คณะกรรมการการแม่น้ำโขง
8. Reversing Environmental Degradation Trends in the South China Sea and Gulf of Thailand	IW	UNEP	16,414,000	16,399,000	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
9. Bay of Bengal Large Marine Ecosystem	IW	FAO	12,082,100	16,385,500	กรมประมง
10. Mekong River Basin Wetland Biodiversity Conservation and Sustainable Use Program	BD	UNDP	4,109,134	9,360,000	คณะกรรมการการแม่น้ำโขง

Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงาน เจ้าของโครงการ
11. Renewable Energy Enterprise Development - Seed Capital Access Facility	CC	UNEP	8,400,000	40,500,000	-
12. Global Partnership on Wildlife Conservation and Crime Prevention for Sustainable Development (PROGRAM)	Multi Focal Area	World Bank	5,334,587	703,823,739	-
13. National Performance Assessment and Subregional Strategic Environment Framework in the Greater Mekong Subregion (GMS)	Multi Focal Area	ADB	800,000	1,600,000	คณะกรรมการแม่น้ำโขง
14. Livestock Waste Management in East Asia	IW	World Bank	7,000,000	17,010,000	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
15. East Asian Seas Region: Development and Implementation of Public Private Partnerships in Environmental Investments	IW	UNDP	1,000,000	808,500	-
16. Conservation and Sustainable Use of Cultivated and Wild Tropical Fruit Diversity: Promoting Sustainable Livelihoods, Food Security and Ecosystem Services	BD	UNEP	3,661,674	6,714,074	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
17. Implementation of Sustainable Development Strategy for the Seas of East Asia (SDS-SEA)	IW	UNDP	10,876,336	33,374,400	กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
18. SFM Rehabilitation and Sustainable Use of Peatland Forests in South-East Asia	Multi Focal Area	IFAD	4,299,164	10,207,457	ASEAN Secretariat; Global Environment Centre



Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงาน เจ้าของโครงการ
19. Barrier Removal to the Cost-Effective Development and Implementation of Energy Standards and Labeling Project (BRESL)	CC	UNDP	7,800,000	28,080,900	-
20. 4th Operational Phase of the GEF Small Grants Programme (RAF1)	Multi Focal Area	UNDP	13,647,498	0	UNDP
21. Regional Plan for Introduction of BAT/BEP Strategies to Industrial Source Categories of Stockholm Convention Annex C of Article 5 in ESEA Region	POPs	UNIDO	950,000	1,900,290	กรมควบคุมมลพิษ
22. CTI Strategies for Fisheries By catch Management	IW	FAO	3,000,000	6,700,000	Southeast Asian Fisheries Development Center (SEAFDEC)
23. Demonstration of BAT and BEP in Fossil Fuel-fired Utility and Industrial Boilers in Response to the Stockholm Convention on POPs	POPs	UNIDO	4,000,000	7,800,000	กรมควบคุมมลพิษ
24. Building Capacity for Regionally Harmonized National Processes for Implementing CBD Provisions on Access to Genetic Resources and Sharing of Benefits	BD	UNEP	750,000	750,000	ASEAN Centre for Biodiversity (ACB)
25. 4th Operational Phase of the GEF Small Grants Programme (RAF2)	Multi Focal Area	UNDP	45,211,963	43,000,000	UNDP
26. Fifth Operational Phase of the GEF Small Grants Program - Implementing the program using STAR resources I	Multi	UNDP	40,828,365	40,890,000	UNDP

Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงานเจ้าของโครงการ
27. GMS Forest and Biodiversity Program (GMS-FBP) - Creating Transboundary Links Through a Regional Support	CC	ADB	917,431	30,738,000	GMS Environmental Operations Center
28. Implementation of the POPs Monitoring Plan in the Asian Region	POPs	UNEP	3,936,000	13,164,900	กรมควบคุมมลพิษ
29. Decision Support for Mainstreaming and Scaling up of Sustainable Land Management	LD	FAO	6,116,730	33,263,505	กรมพัฒนาที่ดิน
30. Support to 20 GEF Eligible Parties for Alignment of National Action Programs and Reporting Process under UNCCD (Add-on Umbrella 2)	LD	UNEP	1,000,000	1,000,000	กรมพัฒนาที่ดิน
31. Establishment and Operation of a Regional System of Fisheries Refugia in the South China Sea and Gulf of Thailand	IW	UNEP	3,000,000	12,717,850	กรมประมง
32. EAS: Scaling up the Implementation of the Sustainable Development Strategy for the Seas of East Asia	IW	UNDP	10,643,992	157,265,467	กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
33. Implementing the Strategic Action Programme for the South China Sea	IW	UNEP	15,000,000	83,451,948	กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
34. GEF SGP Fifth Operational Phase - Implementing the Program Using STAR Resources III	Multi Focal Area	UNDP	6,965,151	7,250,000	UNDP
35. Support to Preparation of the Third National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety – Asia Pacific Region	BD	UNEP	1,099,050	995,000	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงานเจ้าของโครงการ
36. Support to Eligible Parties to Produce the Sixth National Report (6NR) to the CBD (Asia)	BD	UNDP	1,963,500	2,148,902	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
37. Sustainable Management of the Bay of Bengal Large Marine Ecosystem Programme	Multi Focal Area	FAO/ ADB	14,266,055	165,000,000	กรมประมง
38. Promoting Resource Efficiency and Circularity to Reduce Plastic Pollution for Asia and the Pacific	Multi Focal Area	ADB	2,000,000	72,700,000	กรมควบคุมมลพิษ
39. Promoting the blue economy and strengthening fisheries governance of the Gulf of Thailand through the Ecosystem Approach to Fisheries (GoTFish)	Multi Focal Area	FAO	7,320,794	118,458,645	กรมประมง



ตารางที่ 7 รายชื่อโครงการเสริมสร้างขีดความสามารถในการปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาที่เกี่ยวข้อง
(Enabling Activities Projects)

Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงานเจ้าของโครงการ
1. Enabling Thailand to Prepare its First National Communication in Response to its Commitments to UNFCCC	CC	UNDP	189,500	0	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
2. Climate Change Enabling Activity (Additional Financing for Capacity Building in Priority Areas)	CC	UNDP	100,000	0	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
3. Enabling Activities for the Stockholm Convention on Persistent Organic Pollutants (POPs): National Implementation Plan for THAILAND	POPs	UNEP	500,000	122,400	กรมควบคุมมลพิษ
4. Support to Alignment of NBSAP with CBD Obligations and to Development of CHM	BD	UNDP	359,090	520,000	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
5. Third National Communication (TNC) and Biennial Update Report to the UNFCCC	CC	UNDP	852,000	700,000	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
6. National Capacity Self Assessment (NCSA)		UNDP	200,000	36,800	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
7. Thailand's Domestic Preparation for Post-2020 Contributions	CC	UNDP	200,000	0	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
8. Enabling Activities to Review and Update the National Implementation Plan for the Stockholm Convention on Persistent Organic Pollutants	CW	UNIDO	225,000	225,000	กรมควบคุมมลพิษ

Project Name	Focal Area	Agency	GEF Grant	Co-financing	หน่วยงานเจ้าของโครงการ
9. Thailand's Second Biennial Update Report (SBUR) to the UNFCCC	CC	UNDP	352,000	100,000	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
10. Thailand's Fourth National Communication and Third Biennial Update Report (NC4-BUR3) to the UNFCCC	CC	UNDP	852,000	700,000	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
11. Strengthening Thailand's institutional and technical capacities to comply with the Enhanced Transparency Framework of the Paris Agreement	CC	UNEP	1,991,000	2,027,293	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ที่มา: www.thegef.org, ข้อมูล ณ เดือนมิถุนายน 2564

6. กระบวนการติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการ

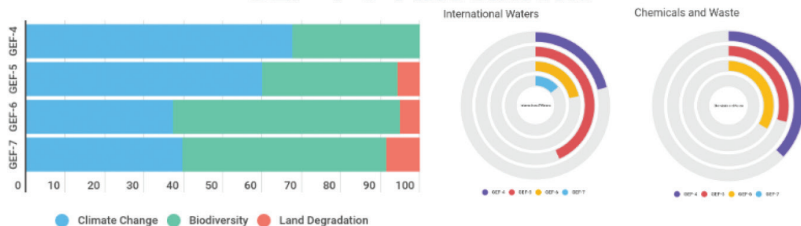
กระบวนการติดตามและประเมินผลเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยให้การดำเนินโครงการมีประสิทธิภาพ ทำให้ทราบปัญหาและอุปสรรค รวมถึงทำให้ทราบว่าโครงการบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ เพราะเหตุใด และหามาตรการแก้ไขต่อไป การประเมินผล (Evaluation) ของ GEF แบ่งออกเป็น 3 ระยะ ได้แก่ ระยะเริ่มโครงการ ระยะการดำเนินโครงการ และระยะสิ้นสุดการดำเนินโครงการ

สำหรับประเทศไทย OFP จะติดตามโครงการเพื่อประเมินความก้าวหน้าปีละ 1 ครั้ง ทั้งนี้ได้ประมวลภาพรวมโครงการที่ประเทศไทยได้รับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก โดยสรุป ดังนี้



THAILAND FACTSHEET

GEF 4-7 Allocations



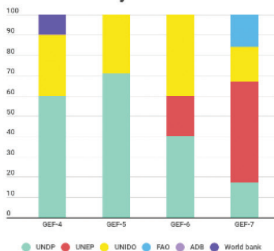
% งบประมาณที่ประเทศไทยได้รับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก

Portfolio Projects in Thailand

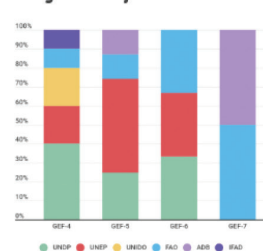
Portfolio size (Number)	GEF-4	GEF-5	GEF-6	GEF-7
National projects	11	7	5	6
Regional projects	10	9	3	2
Enabling Activities	2	2	2	1

Distribution By Agency

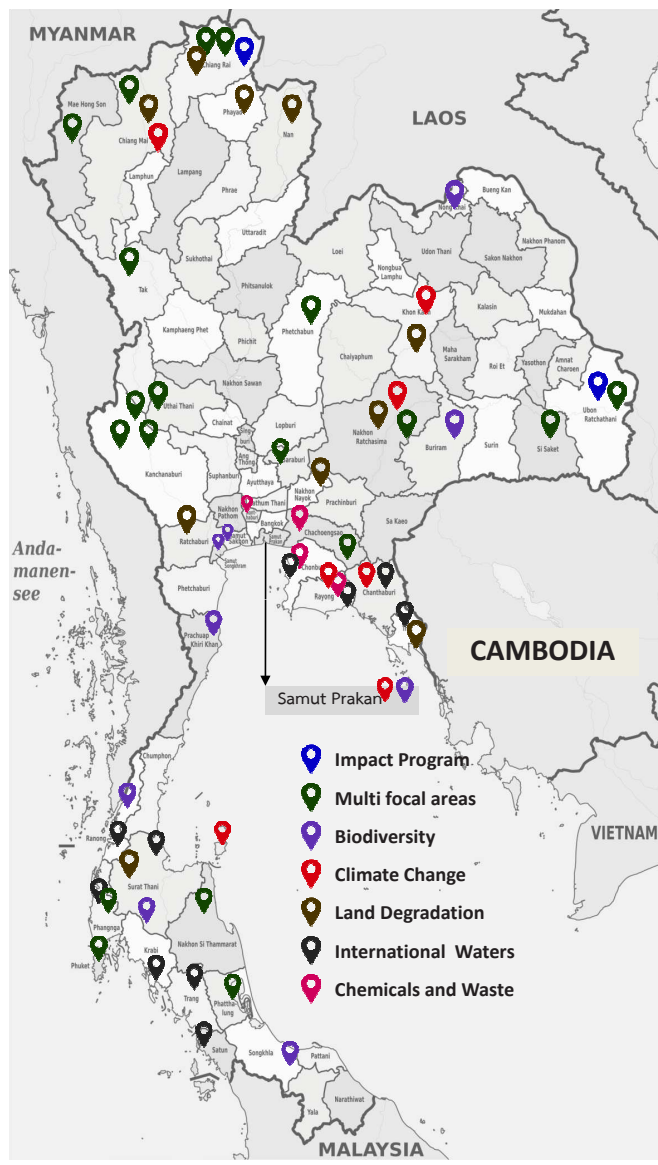
• National Projects



• Regional Projects



รูปที่ 7 สรุปภาพรวมโครงการที่ประเทศไทยได้รับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก



รูปที่ 8 พื้นที่ที่มีการดำเนินโครงการที่ไทยได้รับการสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก



BIODIVERSITY



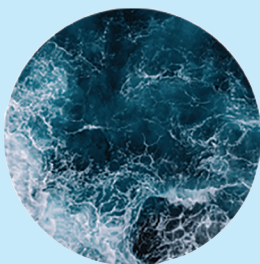
LAND DEGRADATION



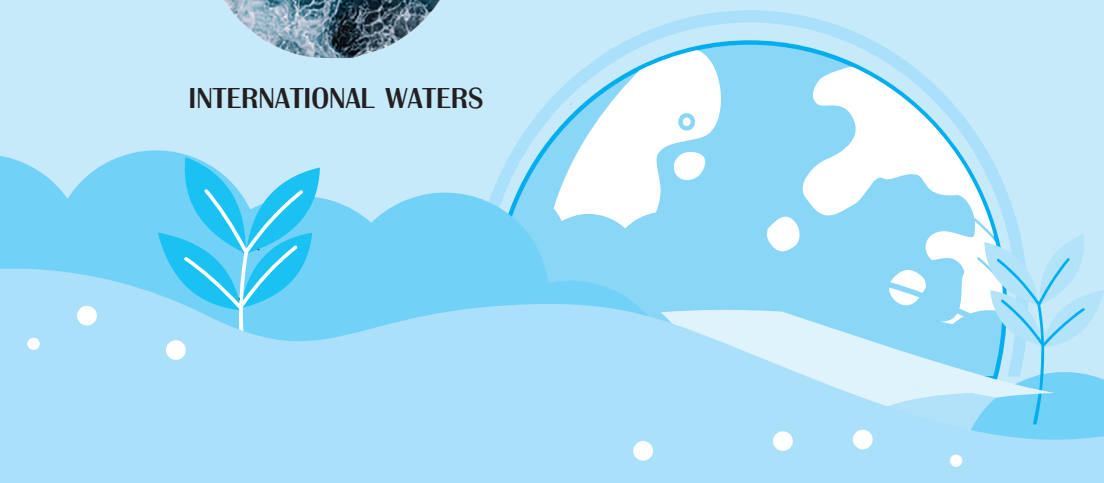
CLIMATE CHANGE



CHEMICALS AND WASTE



INTERNATIONAL WATERS



ภาคผนวก ก

แบบฟอร์มเอกสารข้อเสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนจาก
กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (Project Identification Form: PIF)



**GEF-7 PROJECT IDENTIFICATION FORM (PIF)**

PROJECT TYPE: (choose project type)

TYPE OF TRUST FUND: (choose fund type)

PART I: PROJECT INFORMATION

Project Title:		GEF Project ID:	
Country(ies):		GEF Agency Project ID:	
GEF Agency(ies):	(select) (select) (select)	Submission Date:	
Project Executing Entity(s):		Project Duration (Months)	
GEF Focal Area(s):	(select)		

A. INDICATIVE FOCAL/NON-FOCAL AREA ELEMENTS

Programming Directions	Trust Fund	(in \$)	
		GEF Project Financing	Co-financing
(select) (select)	(select)		
Total Project Cost			

B. INDICATIVE PROJECT DESCRIPTION SUMMARY

Project Objective:						
Project Components	Component Type	Project Outcomes	Project Outputs	Trust Fund	(in \$)	
					GEF Project Financing	Co-financing
	(select)					
Subtotal				(select)		
Project Management Cost (PMC)				(select)		
Total Project Cost						

For multi-trust fund projects, provide the total amount of PMC in Table B, and indicate the split of PMC among the different trust funds here: ()

C. INDICATIVE SOURCES OF CO-FINANCING FOR THE PROJECT BY NAME AND BY TYPE, IF AVAILABLE

Sources of Co-financing	Name of Co-financier	Type of Co-financing	Investment Mobilized	Amount (\$)
(select)		(select)	(select)	
Total Co-financing				

Describe how any "Investment Mobilized" was identified.

D. INDICATIVE TRUST FUND RESOURCES REQUESTED BY AGENCY(IES), COUNTRY(IES), FOCAL AREA AND THE PROGRAMMING OF FUNDS

GEF Agency	Trust Fund	Country/Regional/Global	Focal Area	Programming of Funds	(in \$)		
					GEF Project Financing (a)	Agency Fee (b)	Total (c)=a+b
(select)	GEFTF		(select)	(select as applicable)			
Total GEF Resources							

E. PROJECT PREPARATION GRANT (PPG)

Is Project Preparation Grant requested? Yes ☐ No ☐ If no, skip item E.

PPG AMOUNT REQUESTED BY AGENCY(IES), TRUST FUND, COUNTRY(IES) AND THE PROGRAMMING OF FUNDS

GEF Agency	Trust Fund	Country/ Regional/Global	Focal Area	Programming of Funds	(in \$)		
					PPG (a)	Agency Fee (b)	Total c = a + b
(select)	(select)		(select)	(select as applicable)			
Total PPG Amount							

F. PROJECT'S TARGET CONTRIBUTIONS TO GEF 7 CORE INDICATORS

Provide the relevant sub-indicator values for this project using the methodologies indicated in the Core Indicator Worksheet provided in Annex B and aggregating them in the table below. Progress in programming against these targets is updated at the time of CEO endorsement, at midterm evaluation, and at terminal evaluation. Achieved targets will be aggregated and reported at anytime during the replenishment period. There is no need to complete this table for climate adaptation projects financed solely through LDCF and SCCF.

Project Core Indicators	Expected at PIF
1 Terrestrial protected areas created or under improved management for conservation and sustainable use (Hectares)	
2 Marine protected areas created or under improved management for conservation and sustainable use (Hectares)	
3 Area of land restored (Hectares)	
4 Area of landscapes under improved practices (excluding protected areas)(Hectares)	
5 Area of marine habitat under improved practices (excluding protected areas) (Hectares)	
6 Greenhouse Gas Emissions Mitigated (metric tons of CO ₂ e)	
7 Number of shared water ecosystems (fresh or marine) under new or improved cooperative management	
8 Globally over-exploited marine fisheries moved to more sustainable levels (metric tons)	
9 Reduction , disposal/destruction, phase out, elimination and avoidance of chemicals of global concern and their waste in the environment and in processes, materials and products (metric tons of toxic chemicals reduced)	
10 Reduction, avoidance of emissions of POPs to air from point and non-point sources (grams of toxic equivalent gTEQ)	
11 Number of direct beneficiaries disaggregated by gender as co-benefit of GEF investment	

Provide additional explanation on targets, other methodologies used, and other focal area specifics (i.e., Aichi targets in BD) including justification where core indicators targets are not provided.

G. PROJECT TAXONOMY

Please fill in the table below for the taxonomic information required of this project. Use the GEF Taxonomy Worksheet provided in Annex C to help you select the most relevant keywords/ topics/themes that best describe this project.

Level 1	Level 2	Level 3	Level 4
Influencing Models	(multiple selection)	(multiple selection)	(multiple selection)
Stakeholders	(multiple selection)	(multiple selection)	(multiple selection)
Capacity, Knowledge and Research	(multiple selection)	(multiple selection)	(multiple selection)
Gender Equality	(multiple selection)	(multiple selection)	(multiple selection)



Focal Area/Theme	(multiple selection)	(multiple selection)	(multiple selection)
Rio Marker	(multiple selection)		

PART II: PROJECT JUSTIFICATION

1a. *Project Description.* Briefly describe:

1) the global environmental and/or adaptation problems, root causes and barriers that need to be addressed (systems description); 2) the baseline scenario and any associated baseline projects; 3) the proposed alternative scenario with a brief description of expected outcomes and components of the project; 4) alignment with GEF focal area and/or Impact Program strategies; 5) incremental/additional cost reasoning and expected contributions from the baseline, the GEFTF, LDCF, SCCF, and co-financing; 6) global environmental benefits (GEFTF) and/or adaptation benefits (LDCF/SCCF); and 7) innovation, sustainability and potential for scaling up.

1b. *Project Map and Coordinates.* Please provide geo-referenced information and map where the project interventions will take place.

2. *Stakeholders.* Select the stakeholders that have participated in consultations during the project identification phase:

- ☐ Indigenous Peoples and Local Communities;
☐ Civil Society Organizations;
☐ Private Sector Entities;
☐ If None of the above, please explain why.

In addition, provide indicative information on how stakeholders, including civil society and indigenous peoples, will be engaged in the project preparation, and their respective roles and means of engagement.

3. *Gender Equality and Women's Empowerment.* Briefly include below any gender dimensions relevant to the project, and any plans to address gender in project design (e.g. gender analysis). Does the project expect to include any gender-responsive measures to address gender gaps or promote gender equality and women empowerment? yes ☐ /no ☐ / tbd ☐ ; If possible, indicate in which results area(s) the project is expected to contribute to gender equality:

- ☐ closing gender gaps in access to and control over natural resources;
☐ improving women's participation and decision-making; and/or
☐ generating socio-economic benefits or services for women.

Will the project's results framework or logical framework include gender-sensitive indicators? yes ☐ /no ☐ / tbd ☐

4. *Private sector engagement.* Will there be private sector engagement in the project? (yes ☐ /no ☐).

Please briefly explain the rationale behind your answer.

5. *Risks.* Indicate risks, including climate change, potential social and environmental risks that might prevent the project objectives from being achieved or may be resulting from project implementation, and, if possible, propose measures that address these risks to be further developed during the project design (table format acceptable).

6. *Coordination.* Outline the institutional structure of the project including monitoring and evaluation coordination at the project level. Describe possible coordination with other relevant GEF-financed projects and other initiatives.

7. *Consistency with National Priorities.* Is the project consistent with the National strategies and plans or reports and assessments under relevant conventions? (yes ☐ /no ☐). If yes, which ones and how:

- National Bio Strategy Action Plan (NBSAP)
- CBD National Report
- Cartagena Protocol National Report
- Nagoya Protocol National Report
- UNFCCC National Communications (NC)

- UNFCCC Biennial Update Report (BUR)
- UNFCCC National Determined Contribution
- UNFCCC Technology Needs Assessment
- UNCCD Reporting
- ASGM National Action Plan (ASGM NAP)
- Minamata Initial Assessment (MIA)
- Stockholm National Implementation Plan (NIP)
- Stockholm National Implementation Plan Update
- National Adaptation Programme of Action Update
- Others

8. *Knowledge Management.* Outline the “Knowledge Management Approach” for the project and how it will contribute to the project’s overall impact, including plans to learn from relevant projects, initiatives and evaluations.

PART III: APPROVAL/ENDORSEMENT BY GEF OPERATIONAL FOCAL POINT(S)

A. RECORD OF ENDORSEMENT OF GEF OPERATIONAL FOCAL POINT (S) ON BEHALF OF THE GOVERNMENT(S):

(Please attach the Operational Focal Point endorsement letter(s) with this template. For SGP, use this SGP OFP endorsement letter).

NAME	POSITION	MINISTRY	DATE (MM/dd/yyyy)

Annex A

PROGRAM/PROJECT MAP AND GEOGRAPHIC COORDINATES
(when possible)

Annex B

GEF 7 Core Indicator Worksheet

Use this Worksheet to compute those indicator values as required in Part I, item F to the extent applicable to your proposed project. Progress in programming against these targets for the project will be aggregated and reported at anytime during the replenishment period. There is no need to complete this table for climate adaptation projects financed solely through LDCF and SCCF.

Annex C

Project Taxonomy Worksheet

Use this Worksheet to list down the taxonomic information required under Part I, item G by ticking the most relevant keywords/ topics/themes that best describe this project.



Project Identification Form (PIF)		GEF Portal Hover tips (8/17/2018)
Project Type:		
Full-sized Project		Projects for which GEF funding is above \$2 million
Medium-sized Project		Projects for which GEF funding is up to \$2 million
Type of Trust Fund:		
GEF Trust Fund		Click link (https://www.thegef.org/documents/gef-programming-strategy-adaptation-climate-change-ldcf-sccf) to see LDCF eligibility criteria.
Least Developed Countries Fund		Click link (https://www.thegef.org/documents/gef-programming-strategy-adaptation-climate-change-ldcf-sccf) to see SCCF eligibility criteria.
Special Climate Change Fund		
Capacity-Building Initiative for Transparency		
Multi-trust Fund		
Part I: Project Information		
Project Title		This is for projects or programs that draw from more than one of the GEF trust funds. Note that all project modalities are governed by the GEF Project and Program Cycle Policy and Guidelines documents. Give a clear and descriptive title that highlights the main goals of the project. If the title changes after submission, refer to the old title and agency ID in the new submission
Country(ies)		
GEF Agency(ies)		
Project Executing Entity(ies)		The organization(s) that executes a GEF project, or portions of it, under the supervision of an Agency. It can include national or sub-national government agencies, civil society organizations (CSOs), private sector entities, or academic institutions, among others. These are Biodiversity, Climate Change, International Waters, Land Degradation, and Chemicals and Waste.
GEF Focal Areas		
GEF Project ID		ID will be assigned and generated automatically when the project is officially submitted.
GEF Agency Project ID		Enter your Agency's internal project ID.
Submission Date		
Project Duration (months)		

Table A. Indicative Focal/Non-Focal Area**Elements**

Trust Fund

Select the relevant code(s) from the GEF 7 Focal Area/Non-Focal Area Dropdown Menu for Table A. Refer to the Programming Document for the Seventh Replenishment of the GEF Trust Fund for additional details.

GEF Project Financing

Co-financing

Total Project Cost

Table B. Indicative Project Description**Summary**

Project Objective

Project Components

Component Type

Project Outcomes

Project Outputs

GEF Project Financing

GEF Co-financing

Project Management Cost

The Project Management Cost (PMC) is calculated as a percentage of the GEF grant. The PMC + the GEF grant equals the Total Project Cost. Note that for GEF Project Financing up to \$2 million, PMC can be up to 10% of the GEF grant; above \$2 million, PMC can be up to 5% of the GEF grant. PMC should be charged proportionately to focal areas based on the focal area project financing amount in Table D. For multi-trust fund projects, provide the total amount of PMC in Table B, and indicate the split of PMC among the different trust funds.

Total Project Cost

Table C. Indicative Sources of Co-financing

Source of Co-financing

Refer to the Updated Co-financing Policy (GEF/C.54/10/Rev.01). As necessary, expand the table for additional entries by creating more rows.

Co-financing source should not have been previously identified or reported as co-financing towards another GEF-financed project or program.

Name of co-financier
Type of co-financing
Investment Mobilized
Amount
Total Co-financing

Provide the name of co-financier if available.

These are co-financing that exclude recurrent expenditures. Describe how they were identified.

Table D. Indicative Trust Fund Resources Requested

Refer to the Updating the System for Transparent Allocation of Resources (STAR) (GEF/C.54/03/Rev.01) to determine country allocations for biodiversity, climate change and land degradation focal areas. For additional entries, expand the table by creating more rows as needed.

GEF Agency

Trust Fund
Country/Regional/Global
Focal Area
Programming of funds

Country name. Otherwise, choose regional or global.

Select the focal area.

If the FA is selected as BD, CC, LD, or IW, leave the Programming of Funds blank.

If the FA is selected as CW, choose from POPs, Mercury, ODS or SAICM.

If the FA is selected as MFA, choose from SGP, or from any of the mentioned IPs.

GEF Project Financing

Agency Fee

Click [here] to see Annex 8 of the Guidelines on the Project and Program Cycle Policy on Agency Fees that define the revised fee structure to pay for the services provided by all GEF Partner Agencies that implement GEF projects.

Total

Total GEF resources

E. Project Preparation Grant

PPG amount requested by Agency(ies),
Trust Fund, and Programming of Funds

For additional entries, please expand the table by creating more rows as necessary.

PPG requested amount is determined by the size of the GEF Project Financing (PF) as follows: Up to \$50k for PF up to \$2m (for MSP); up to \$100k for PF up to \$3m; \$150k for PF up to \$6m; \$200k for PF up to \$10m; and \$300k for PF above \$10m.

GEF Agency

Trust Fund
Country/Regional/Global
Focal Area
Programming of Funds

PPG

Agency Fee

Total

Total PPG Amount

These are set-aside funds for POPs, Mercury, ODS, SAICM, SGP, Non-Grant, FOLU IP, SC IP, and SFM IP. Select the appropriate fund, if applicable. Otherwise, leave the column blank.

Table F. Project's Target Contributions to GEF-7 Core Indicators

As of July 1, 2018, Agencies, in collaboration with recipient country governments, executing partners and other stakeholders, should provide indicative, expected results across applicable core indicators and sub-indicators for all new GEF projects and programs submitted for Work Program entry or MSP PIF Approval. At CEO Endorsement/ Approval, Agencies should provide expected results, with adjustments as required reflecting further analysis carried out during project preparation.

Core Indicator Worksheet

Use Worksheet to compute the indicator values as required in this section to the extent applicable to your proposed project. Refer to the Updated Results Architecture for GEF 7 (GEF/C.54/11/Rev.02) on Annex I – Guidelines on Core Indicators and Sub-indicators)

Project Core Indicators

These are the target results anticipated at PIF stage. They may be updated at the time of submission for CEO Endorsement/Approval.

Expected at PIF

Project Core Indicator 1: Terrestrial protected areas created or under improved management for conservation and sustainable use

This indicator is an aggregate of the two Sub-indicators.

Project Core Indicator 1.1: Terrestrial protected areas newly created

Indicate the name and size of the protected area(s) to be created. This sub-indicator captures the hectares of new protected areas that meet the Key Biodiversity Area Criteria and that result from projects' support. By mid-term or final evaluation, projects should indicate the IUCN protected area category (Categories I–VI), as well as the ID number from the World Database of Protected Areas (<https://www.iucn.org/theme/protected-areas/our-work/world-database-protected-areas>), if available.

Project Core Indicator 1.2: Terrestrial protected areas under improved management effectiveness

Indicate the name, WDPA ID, size, IUCN protected area category (I – VI) and METT score. To calculate the METT score, use the GEF-7 BD tracking tool (<https://www.thegef.org/documents/gef-7-biodiversity-protected-area-tracking-tool>). The Sub-indicator is calculated based on the protected areas that show an increase in METT score. In cases where the protected area does not fit the IUCN criteria (e.g. some Indigenous and Community Conserved Areas (ICCAs), 'Other Category' should be noted. Where the area in question was also newly protected through project implementation, hectares should only be reported under Sub-Indicator 1.1 rather than under Sub-Indicator 1.2.

This indicator is an aggregate of the two Sub-indicators

Project Core Indicator 2: Marine protected areas created or under improved management for conservation and sustainable use

Indicator 2.1 Marine protected areas newly created

Indicate the name and size of the protected area(s) to be created. This sub-indicator captures the hectares of new protected areas that meet the Key Biodiversity Area Criteria and that result from project's support

Indicator 2.2 Marine protected areas under improved management effectiveness

Indicate the name, WDPA ID, size, IUCN protected area category (I – VI) and METT score (<https://www.iucn.org/theme/protected-areas/our-work/world-database-protected-areas>). To calculate the METT score, use the GEF-7 BD tracking tool (<https://www.thegef.org/documents/gef-7-biodiversity-protected-area-tracking-tool>). The Sub-indicator is calculated based on the protected areas that show an increase in METT score. In cases where the protected area does not fit the IUCN criteria (e.g. some Indigenous and Community Conserved Areas (ICCAs), 'Other Category' should be noted. Where the area in question was also newly protected through project implementation, hectares should only be reported under Sub-Indicator 2.1 rather than under Sub-Indicator 2.2.

Project Core Indicator 3: Area of land restored

This indicator will be reported as an aggregate of the four Sub-indicators, to capture the hectares of new protected areas which meet the key Biodiversity Area Criteria and that result from the project's support. For BD projects, in addition to explaining the project's consistency with the biodiversity focal area, also describe which Aichi Target(s) the project will directly contribute to achieving.

Indicator 3.1: Area of degraded agricultural land restored

Indicate the hectares of agricultural land that was in a degraded state but is undergoing restoration through GEF funded interventions. Restoration here is defined as “the improvement of degraded land on a large scale that rebuilds ecological integrity and enhances people’s lives. It is suggested to provide GIS files showing the extent of the degraded land that is undergoing restoration and also indicate the relative state of the area prior to GEF activities.

Indicator 3.2: Area of forest and forest land restored

Indicate the hectares of forest and forest land undergoing ecological restoration through GEF funded interventions. This Sub-indicator intends to capture the area of forest and forest land in which best practices for ecological restoration are being applied

Indicator 3.3: Area of natural grass and shrublands restored

Indicate the hectares of natural grass and shrublands that are undergoing ecological restoration through GEF funded interventions. This sub-indicator intends to capture the area of natural grass and shrublands in which best practices for ecological restoration are being applied

Indicator 3.4: Area of wetlands (including estuaries, mangroves) restored

Indicate the hectares of wetlands, including estuaries and mangroves, that are undergoing ecological restoration through GEF funded interventions. This Sub-indicator intends to capture the area of wetlands in which best practices for ecological restoration are being applied

Project Core Indicator 4 Area of landscapes under improved practices (hectares; excluding protected areas)

This indicator will be reported as aggregate total of four Sub-indicators. Ensure that the hectares reported under each Sub-indicator do not overlap

Indicator 4.1: Area of landscapes under improved management to benefit biodiversity

Indicate the landscape area that is being managed to benefit biodiversity, but which is not certified. Please provide qualitative description of the benefit provided to biodiversity through the change in management. It is also suggested to provide GIS files showing the extent of the land under this improved management (outside of protected areas).

Indicator 4.2: Area of landscapes that meet national or international third-party certification that incorporates biodiversity considerations

Indicate the landscape area that achieves certification in which biodiversity considerations are being incorporated, including details of the third-party certification. Ideally, provide GIS files showing the extent of the land under this improved management (outside of protected areas)

Indicator 4.3: Area of landscapes under sustainable land management in production systems

Indicate the landscape area that is in production (e.g. agriculture, rangeland, forestry) and whose soil, air and water are managed in a sustainable way. Also include the details of the management practices and where possible provide GIS files showing the extent of the land under sustainable land management

Indicator 4.4: Area of High Conservation Value Forest (HCVF) loss avoided

Indicate the area of High Conservation Value forest (HCVF) that would be lost without implementation of the GEF project. Projects first must indicate the names and areas of HCVF that are targeted (ideally GIS files depicting these areas would be submitted). If not already recognized by the HCV network, projects should submit documentation that the targeted forests meet one or more of the HCV criteria

Indicate the hectares of marine habitat under improved management to benefit biodiversity and/or for which management plans have been prepared and endorsed and are under implementation. Ideally, projects should provide GIS files showing the extent of the ocean under this improved management. Note that two additional Sub-indicators are available to provide any relevant context.

Project Core Indicator 5 Area of marine habitat under improved practices to benefit biodiversity

Indicator 5.1: Number of fisheries that meet national or international third-party certification that incorporates biodiversity considerations

Indicate the number and names of fisheries that are managed to benefit biodiversity, and which are certified through a third-party. In addition, provide details of the third-party certification

Indicator 5.2: Number of large marine ecosystems (LMEs) with reduced pollution and hypoxial

Indicate the names and number of LMEs that have achieved a reduction in pollution. These include reductions from nutrient loading that would otherwise lead to hypoxia, which is defined as a state in the oceans where oxygen levels are depleted to less than 2 - 3 ppm. Also provide the type and extent (qualitative or quantitative) of pollution reduction achieved through policy and infrastructure investments to address point and non-point sources

Project Core Indicator 6 Greenhouse gas emission mitigated

This Core Indicator refers to the total reduction of greenhouse gas (GHG) emissions and enhancement of sinks and reservoirs reported in tons of carbon dioxide equivalent (CO₂e). As such, it is reported as the aggregate of the first two Sub-indicators

Indicator 6.1: Carbon sequestered or emissions avoided in the AFOLU sector

Indicate the hectares and the quantity of carbon (tons CO₂e) stored or not emitted in forests and soils as a result of the project. The estimate must be based on widely recognized methodology to be clearly presented in the project document.

Indicator 6.2: Emissions avoided

Indicate the amount of GHG emissions that are expected to be avoided through the interventions of the GEF project in sectors other than the AFOLU and thus may include GHG benefits from energy efficiency, renewable energy, transportation and urban projects or project components. All analyses are conducted in tons of CO₂e; emissions avoided reported are cumulative reductions, calculated for the lifetimes of the investments; and there is no discounting for future GHG emission reductions

Indicator 6.3: Energy saved

Use this sub-indicator to report projects that aim to achieve energy savings. This is calculated as the amount of energy use avoided by the intervention over the lifetime of the investment. Fuel savings should be converted to energy savings by using the net calorific value of the specific fuel. End-use electricity savings should be converted to energy savings by using the conversion factor for the specific supply and distribution system.

Indicator 6.4: Increase in installed renewable energy capacity per technology

Use this sub-indicator to report projects that aim to increase renewable energy generation or storage capacity, disaggregated by type of renewable energy technology (biomass, geothermal, ocean, small hydro, solar photovoltaic, solar thermal, wind power, and storage). This sub-indicator refers to the rated capacity of a heat or power generating plant or the aggregate potential output of a collection of such

Project Core Indicator 7 Number of shared water ecosystems (fresh or marine) under new or improved cooperative management

This indicator captures the commitment of countries to cooperatively manage a shared water system (e.g., river, lake, groundwater, or large marine ecosystem). Projects may cover one or more shared water systems

Indicator 7.1: Level of Transboundary Diagnostic Analysis and Strategic Action Program (TDA/SAP) formulation and implementation

Provide a rating from 1 to 4 based on a rating for the level of TDA or SAP formulation and implementation.

Indicator 7.2: Level of Regional Legal Agreements and Regional Management Institutions to support its implementation

Provide rating from 1 to 4 based on a rating for the level of Regional Legal Agreements or RMI formulation and implementation

Indicator 7.3: Level of National/Local reforms and active participation of Inter-Ministerial Committees

Provide rating from 1 to 4

Indicator 7.4: Level of engagement in IWLEARN through participation and delivery of key products

Provide rating from 1 to 4 based on a rating for the level of engagement in IWLEARN.

Project Core Indicator 8 Globally over-exploited fisheries moved to more sustainable levels

provide the name of the fishery targeted, the source for the estimate of the tonnage, and also the justification for considering the fishery to be overexploited initially. Note that there is no strict relationship between the Sub-indicator 5.1. related to certified fisheries and this Core Indicator.

Project Core Indicator 9 Reduction, disposal/destruction, phase out, elimination and avoidance of chemicals

This indicator will be reported as aggregate total (in metric tons) of three Sub-indicators. Two additional Sub-indicators are also available to provide additional context

of global concern and their waste in the environment and in processes, materials and products

Indicator 9.1: Solid and liquid Persistent Organic Pollutants (POPs) and POPs containing materials and products removed or disposed

Indicator 9.2: Quantity of mercury reduced

Indicator 9.3: Number of countries with legislation and policy implemented to control chemicals and waste:

Indicator 9.4 Number of low -chemical / non-chemical systems implemented particularly in food production, manufacturing and cities.

project Core Indicator 10: Reduction, avoidance of emissions of POPs to air- from point and non-point sources

Indicator 10.1: Number of countries with legislation and policy implemented to control emissions of Pops to air

Indicator 10.2: Number of emission control technologies/practices implemented

Indicate the amount of POPs eliminated or reduced broken down by type of POP . For disposal projects, include information on the technology for disposal and location of disposal.

Indicate the amount of mercury, along with details of the approach and the scale at which the figure is reported (project site, city, province, etc.). Projects should also provide the disaggregated information on the reduced amount of emissions from different sources or different activities.

Indicate the number of countries targeted in the project that have new or improved legislation and policy related to the control of chemicals and waste as a result of GEF support

Indicate the number of low-chemical or non-chemical systems implemented as a direct result of the GEF project.

This indicator captures the reduction in emissions of POPs to air. At project submission, estimate reduction target based on the baseline calculation of emissions against the expected reductions from implementation of the project. Subtract a final emissions number, (in gTEQ), at project completion from the baseline emissions number to determine the reduction. Two additional Sub-Indicators are available to provide any relevant context.

Indicate the number of countries with legislation and policies implemented to control emissions of POPs to air. In projects that are developing new or improved legislation to control POPs emissions to air from unintentional sources, the project should indicate what legislation is being contemplated and what is the intended impact of it

Indicate the number of emission control technologies or practices implemented as a direct result of the GEF project. Projects that reduce POPs emissions to air through BAT/BEP should provide information on the type and number of these technologies or practices being proposed in the project and the expected impact.

Project Core Indicator 11 Number of direct beneficiaries disaggregated by gender as co-benefit of GEF investment

Aichi targets in BD

Indicate the number of individual people who receive targeted support from a given GEF project and/or who use the specific resources that the project maintains or enhances. Direct Beneficiaries are all individuals who are receiving **targeted support** from a given project. Targeted support is the intentional and direct assistance of a project to individuals or groups of individuals who are aware that they are receiving that support and/or who use the specific resources

G. Project Taxonomy

Influencing Models

This new feature in the Portal enables you to tag proposals with key words to enhance search and reporting. Select all relevant keywords for this project from the drop-down lists in the taxonomy table.

These are the five main approaches used in GEF projects and programs to achieve results (see the sub-categories). They are described in the GEF2020 Strategy (<http://www.thegef.org/publications/gef-2020-strategy-gefi>)

Stakeholders

Capacity, Knowledge and Research

Gender Equality

Focal Area/Theme/Topic

Rio Markers

This is a mandatory tag for all GEF-financed projects. Indicate whether the project targets climate change adaptation and/or climate change mitigation using the OECD DAC Rio Markers: 0=does not target; 1=targets as a significant objective, 2=targets as the principal objective. Please refer to the OECD DAC Handbook for further details: https://www.oecd.org/dac/environment-development/Revised%20climate%20marker%20handbook_FINAL.pdf

To see what STAP looks for in these sections, [please click here](#).

Part II: Project Justification

1) the global environmental and/or adaptation problems, root causes and barriers that need to be addressed

(systems description);

2) the baseline scenario and any associated baseline projects,

3) the proposed alternative scenario with a brief description of expected outcomes and components of the project,

4) the proposed alternative scenario with a brief description of expected outcomes and components of the project,

5) alignment with GEF focal area and/or Impact Program strategies,

6) incremental/additional cost reasoning and expected contributions from the baseline, the GEFTF, LDCF, SCCF, and co-financing;

7) innovation, sustainability and potential for scaling up.

7) innovation, sustainability and potential for scaling up.

1b. *Project Map and Coordinates*. Please provide geo-referenced information and map where the project interventions will take place.

2. Stakeholders. Select the stakeholders that have participated in consultations during the project identification phase:

For biodiversity projects, please also describe to which Aichi Target(s) the project will contribute.

Refer to Operational Guidelines for Incremental Cost Principle

(https://www.thegef.org/sites/default/files/documents/C.31.12_Operational_Guidelines_for_Incremental_Costs-2007_0.pdf)

Address the following: Is the project innovative, for example in its: design; method of financing; technology; business model; policy; monitoring and evaluation; or learning? Is there a clearly-articulated vision of how the innovation will be scaled-up - over time, across geographies or among institutional actors? Will incremental adaptation be required, or more fundamental transformational change to achieve long term sustainability?

Address the following: Is the project innovative, for example in its: design; method of financing; technology; business model; policy; monitoring and evaluation; or learning? Is there a clearly-articulated vision of how the innovation will be scaled-up - over time, across geographies or among institutional actors? Will incremental adaptation be required, or more fundamental transformational change to achieve long term sustainability? Please enter the geolocation ID number from the geonames.org database, followed by a short description of the site. If there is more than one location or intervention site, please enter all corresponding geolocation ID numbers separated by a comma, followed by a short description of each. If you cannot find the geolocation ID, please enter latitude and longitude of one point in the project area.

Refer to the Policy on Stakeholder Engagement

(https://www.thegef.org/sites/default/files/documents/EN_GEF_C.53.05.Rev_01_Stakeholder_Policy_3.pdf) that sets out the core principles and mandatory requirements for stakeholders. If applicable, please provide information on the type of organizations and individuals that took part in the project identification phase. If there were no consultations, please explain the reasons why this was the case.

... Indigenous Peoples and Local Communities

For Indigenous Peoples, refer to the Principles and Guidelines document ([https://www.thegef.org/sites/default/files/publications/Indigenous Peoples Principle EN.pdf](https://www.thegef.org/sites/default/files/publications/Indigenous%20Peoples%20Principle%20EN.pdf)).

... Civil Society Organizations;

For Local Communities, refer to the Policy on Public Involvement ([https://www.thegef.org/sites/default/files/documents/Public Involvement Policy-2012.pdf](https://www.thegef.org/sites/default/files/documents/Public%20Involvement%20Policy-2012.pdf)) in GEF projects. Refer to the following link (<https://www.thegef.org/documents/relations-ngos>) for further guidance.

... Private Sector Entities;

... If None of the above, please explain why.

... In addition, provide indicative information on how stakeholders, including civil society and indigenous peoples, will be engaged in the project preparation, and their respective roles and means of engagement.

3. Gender Equality and Women's Empowerment.

Refer to GEF Policy and Guidelines on Stakeholder Engagement ([https://www.thegef.org/sites/default/files/documents/EN_GEF.C.53.05.Rev_01 Stakeholder Policy 3.pdf](https://www.thegef.org/sites/default/files/documents/EN_GEF_C.53.05.Rev_01_Stakeholder_Policy_3.pdf)). As part of this indicative information, please describe strategic communication to build awareness of problems and solutions, and to support behavior change.

Refer to the GEF Gender Implementation Strategy (GEF/C.54/06) that provides detail on the practical steps and required actions to implement the principles and mandatory requirements specified in the GEF Policy on Gender Equality.

See here the link to the Policy on Gender Equality (GEF/C.53/04)

... Gender dimensions relevant to the project

Provide indicative information on how gender differences and gaps between men and women are relevant to the project objectives and context. This can draw on information from initial stakeholder consultations or on already existing sector/country analyses.

This information can be revised at the CEO endorsement stage. Note that the GEF Policy on Gender Equality requires projects that have identified gender gaps to provide information on gender responsive measures.

... Does the project expect to include any gender-responsive measures to address gender gaps or promote gender equality and women's empowerment? (yes _/no _)

/ tbd _)

... Indicate in which results area(s) the project is expected to contribute to gender equality ___; access to and control over resources ___; participation and decision making ___; and/or economic benefits or services ___.

... Does the project's results framework or logical framework include gender-sensitive indicators? (yes ___ / no ___ / tbd ___)

4. Private sector engagement. Will there be private sector engagement in the project?

For strategic entry points in GEF-7 programming, see GEF Gender Implementation Strategy (GEF/C.54/06)

These result areas correspond to the three gender gaps most relevant to the GEF programming strategy (see GEF Gender Implementation Strategy (GEF/C.54/06). Note: you can leave this empty or choose one or more result areas. This information can be up-dated at the CEO endorsement stage

This information can be revised/ added at the CEO endorsement stage.

As applicable, please explain what role the private sector plays as part of the project theory of change? This section should describe the intervention model(s) chosen to engage the private sector and encourage investment, such as: 1) transforming policy and regulatory environments to encourage sustainable business investment, 2) deploying innovative financial instruments, 3) convening multi stakeholder alliances, 4) strengthening institutional capacity and 5) demonstrating innovative approaches.

If the project is using non-grant funding, please also specify the applied financial instrument(s): e.g. loans, guarantees and/or equity investment. Please also explain how the project helps attract additional private sector investments, and its strategy/approach to avoid displacing of commercial investors, as appropriate.

5. Risks. Indicate risks, including climate change, potential social and environmental risks that might prevent the project objectives from being achieved or may be resulting from project implementation, and, if possible, propose measures that address these risks to be further developed during the project design. (table format acceptable)

6. Risks. Indicate risks, including climate change, potential social and environmental risks that might prevent the project objectives from being achieved or may be resulting from project implementation, and, if possible, propose measures that address these risks to be further developed during the project design. (table format acceptable)

7. Coordination. Outline the institutional structure of the project including monitoring and evaluation coordination at the project level. Describe possible coordination with other relevant GEF-financed projects and other initiatives.

8. Coordination. Outline the institutional structure of the project including monitoring and evaluation coordination at the project level. Describe possible coordination with other relevant GEF-financed projects and other initiatives.

9. *Consistency with National Priorities*. Is the project consistent with the National

strategies and plans or reports and assessments under relevant conventions? (yes /no). If yes, which ones and how:

- National Action Plan for Adaptation (NAPA) under LDCF/UNFCCC

- National Action Program (NAP) under UNCCD

- ASGM NAP (Artisanal and Small-scale Gold Mining) under Mercury

- Mercury Initial Assessment (MIA) under Minamata Convention

- National Biodiversity Strategies and Action Plan (NBSAP) under UNCBD

- National Communications (NC) under UNFCCC

- Technology Needs Assessment (TNA) under UNFCCC

- National Capacity Self-Assessment (NCSA) under UNCBD, UNFCCC, UNCCD

- National Implementation Plan (NIP) under POPs

- Poverty Reduction Strategy Paper (PRSP) under UNFCCC

- National Portfolio Formulation Exercise (NPFE) under GEFSEC

- Biennial Update Report (BUR) under UNFCCC

- Others

10. Knowledge Management. Outline the "Knowledge Management Approach" for the project and how it will contribute to

This will include processes to capture, assess and document, in a user-friendly manner, information, lessons, best practices, and expertise generated during implementation; strategic communications; and knowledge outputs to be produced and shared with stakeholders.

the project's overall impact, including plans to learn from relevant projects, initiatives and evaluations.

11. Knowledge Management. Outline the "Knowledge Management Approach" for the project and how it will contribute to the project's overall impact, including plans to learn from relevant projects, initiatives and evaluations.

Part III. Approval/Endorsement by GEF OFP and GEF Agencies

A. Record of Endorsement of GEF Operational Focal Point (s) on Behalf of the Government(s):

(Please attach the Operational Focal Point endorsement letter(s) with this template. For SGP, use this SGP OFP endorsement letter)

Name

Position

Ministry

Date

For regional and/or global projects with identified countries, OFP endorsement letters are required from these countries

Click [here] for OFP Endorsement Letter, and [here] for SGP OFP Endorsement Letter. Has the project/program been endorsed by the country's GEF Operational Focal Point and has the name and position been checked against the GEF data base?

ג' חכמת

**Operational Guidelines for the Application
of the Incremental Cost Principle**





Global Environment Facility

GEF/C.31/12

May 14, 2007

GEF Council
June 12-15, 2007

Agenda Item 18

OPERATIONAL GUIDELINES FOR THE APPLICATION OF THE INCREMENTAL COST PRINCIPLE



Recommended Council Decision

The Council, having reviewed document GEF/C.31/12, *Operational Guidelines for the Application of the Incremental Cost Principle*, approves the guidelines as a basis for a simplified demonstration of the “business-as-usual” scenario, incremental reasoning, fit with the focal area strategies and co-funding. The Council requests the Secretariat, the GEF agencies and the Evaluation Office to ensure that the guidelines and information requirements are followed in project design and implementation, monitoring and evaluation.

Executive Summary

1. The GEF Instrument states that “the GEF...shall operate for the purpose of providing new and additional grant and concessional funding to meet the agreed incremental costs of measures to achieve agreed global environmental benefits” in the GEF focal areas.
2. Its application has been recognized as complex and not always transparent by GEF Council, the Secretariat and agencies as well as project proponents, Governments and NGOs.
3. Recently, the GEF Evaluation Office conducted an evaluation of how incremental cost assessments have been undertaken in GEF projects and concluded that while the principle of incremental funding is alive and well in GEF, there remains weak understanding and much confusion about incremental cost concepts and procedures; most project documents register low quality and compliance when measured against GEF requirements for incremental cost assessment and reporting; and as currently applied, incremental cost assessment and reporting do not add value to project design, documentation and implementation.
4. To address the concerns presented in the *Evaluation of the Incremental Cost Assessment*, and Council’s request to address these issues, this document describes a **pragmatic, simplified, strategic and cost-effective approach** for determining incremental costs.
5. The proposed approach consists of five steps that simplify the process of negotiating incremental costs, clarifies definitions, and links incremental cost analysis to result based management and the GEF project cycle. The guidelines enhance the transparency of the determination of incremental costs of a project during the preparation period, as well as its implementation through:
 - (a) determination of the environmental problem, threat, or barrier, and the “**business-as-usual**” scenario (or: What would happen without the GEF?);
 - (b) identification of the **global environmental benefits (GEB)** and fit with GEF strategic programs and priorities linked to the GEF focal area;
 - (c) development of the **result framework** of the intervention;
 - (d) provision of the **incremental reasoning** and GEF’s role; and
 - (e) negotiation of the role of **co-financing**.
6. An annex summarizes the information requirements linked to each step at various GEF project cycle stages.



Table of Contents

Introduction.....	1
Operational Guidelines to Determining Incremental Costs of a GEF Project.....	3
Step 1: Presentation of “Business-as-Usual” (or: What would happen without the GEF?).....	3
Step 2 : Global Environmental Benefits and Strategic Fit.....	4
Step 3 : Incremental Reasoning and GEFs’ Role.....	4
Step 4: Results Frameworks for Projects.....	5
Step 5: Defining the role of cofinancing.....	5
Annex 1: Operational Guidelines for Incremental Cost Analysis - Information Requirements at GEF Project Cycle Stages.....	7



Introduction

1. The GEF Instrument states that “the GEF...shall operate for the purpose of providing new and additional grant and concessional funding to meet the agreed incremental costs of measures to achieve agreed global environmental benefits” in the GEF focal areas.
2. Its application has been recognized as complex and not always transparent by GEF Council, the Secretariat and agencies as well as project proponents, Governments and NGOs.
3. The issue of incremental cost had been identified in several evaluations conducted by the GEF Evaluation Office as an issue that needs further clarification. More recently, the GEF Evaluation Office conducted an evaluation of how incremental cost assessments have been undertaken in GEF projects and what can be learned from the application of the methodology so far, building on findings from the focal area program studies, and the completed evaluation of the role of local benefits in global environmental programs (GEF/ME/C.30/2, *Evaluation of Incremental Cost Assessment*, December 2006).
4. The *Evaluation of Incremental Cost Assessment* had four conclusions reflecting the current practice of applying the incremental cost principle to GEF projects:
 - (a) **The principle of incremental funding is alive and well in GEF projects.** Although the evaluation found many doubts and concerns expressed about the process of incremental cost assessment as it is carried out, the evaluation found that incremental reasoning underpins the global environmental focus of the design of GEF projects.
 - (b) **There remains weak understanding and much confusion about incremental cost concepts and procedures.** Confusion still persists on whether incremental cost is a (primarily qualitative) form of logic or reasoning, or a quantitative, numerical calculation. Specific terms associated with incremental cost were also found to be poorly understood, most notably “incremental cost”, “alternative,” “system boundary” and “additionality”.
 - (c) **Most project documents register low quality and compliance when measured against GEF requirements for incremental cost assessment and reporting.** The evaluation found that 64 % of projects only report on half of the six aspects of incremental cost that are required by policy and guidelines (broad development goals and baseline, alternative, and cost).
 - (d) **As currently applied, incremental cost assessment and reporting do not add value to project design, documentation and implementation.** The bulk of effort is expended on reporting on incremental cost as a required part of the project document rather than connecting it to the project design. The preparation of the annex is usually carried out ex post facto, at the end of project formulation, by experts. The annex serves merely to summarize or repeat the information contained in the main text of the project document.



5. The *Evaluation of Incremental Cost Assessment* also points out that “despite being based nominally on economic techniques for project appraisal, incremental cost assessment is not a process of economic analysis, even though it borrows widely from economic jargon. At a practical (and even pragmatic) level, the case for applying incremental cost assessment in the strict economic sense to GEF projects is problematic, probably unachievable, and largely unnecessary”.

6. On the basis of this evaluation, the Council decided in December 2006¹ that:

- (a) the incremental reasoning in project objectives and design should be explicitly addressed in appropriate documentation, particularly at the project concept stage, during implementation and at completion;
- (b) the current incremental cost assessment and reporting requirements for GEF project proposals should be reformed so as to result in a simplified demonstration of the project baseline, incremental costs and co-funding;
- (c) monitoring for progress towards achieving global environmental benefits and for achieving co-funding should be included in Project Information Reports and the Portfolio Performance Report;
- (d) terminal evaluations should evaluate achievement of global environmental benefits and co-funding, followed by an independent assessment in the Annual Performance Reports of the GEF Evaluation Office; and
- (e) the GEF Secretariat to incorporate in its paper on the revised project cycle to be presented to the Council in June 2007, new operational guidelines to implement the above sub-paragraphs.

7. The GEF Council request reflects the need for the GEF to shift to a more pragmatic approach with clear operational guidelines for determining the incremental costs associated with a GEF project engaging at various steps in the GEF project cycle, the focal area strategies, country-based information and the concept of managing towards results.

8. To address the concerns presented in the *Evaluation of the Incremental Cost Assessment*, and Council’s request, this document describes a **pragmatic, simplified, strategic and cost-effective approach** for determining incremental costs in GEF projects. The guidelines are also consistent with and will help to inform the proposed results-based management system for the GEF (*Results-Based Management Framework*, GEF/C.31/11). The proposed approach is also in line with the shortened and more effective project cycle (*GEF Project Cycle*, GEF/C.31/7) with less formal requirements but more emphasis on the fundamental issues defining the mandate and effectiveness of the GEF.

9. The new Operational Guidelines for the Determination of Incremental Cost in GEF Projects meet the GEF Council’s recommendations that incremental reasoning be addressed at the concept stage and all through the project cycle. The 5-step process proposed is a simplified

¹ *Joint Summary of the Chairs: GEF Council Meeting*, GEF/C.30/CRP.5, December 8, 2006.



demonstration of how the incremental costs can be qualitatively and quantitatively determined. Terminologies have been defined and refined, and some have been dropped. Guidance is provided on how progress towards achieving global environmental benefits, project outcomes and co-funding, can be monitored during implementation and evaluated after the completion of a project.

Operational Guidelines to Determining Incremental Costs of a GEF Project

10. The proposed approach consists of five steps that simplify the process of negotiating incremental costs, clarifies definitions, and links incremental cost analysis to result based management and the GEF project cycle. The guidelines enhance the transparency of the determination of incremental costs of a project during the preparation period, as well as its implementation through:

- (a) determination of the environmental problem, threat, or barrier, and the “**business-as-usual**” scenario (or: What would happen without the GEF?)²
- (b) identification of the **global environmental benefits (GEB)** and fit with GEF strategic programs and priorities linked to the GEF focal area (*Focal Area Strategies and Strategic Programming Framework for GEF-4*, GEF/C.31/10);
- (c) development of the **result framework** of the intervention;
- (d) provision of the **incremental reasoning** and GEF’s role; and
- (e) negotiation of the role of **co-financing**.

11. The following is a detailed explanation of the five-step process. Annex 1 provides a summary with the requested detail of information.

Step 1: Presentation of “Business-as-Usual” (or: What would happen without the GEF?)

12. The “**business-as-usual**” describes the situation or context relevant to the proposed project intervention in a country or proposed project site as it would expectedly unfold **without the GEF support**. It provides an assessment of ongoing and planned activities in the absence of the GEF and the expected/projected loss of GEBs if left unattended. It identifies any trade offs, such as those between short-term socio-economic gain and long-term socio-economic and environmental sustainability. It will identify how the different ongoing or planned interventions will contribute to achieving environmental and developmental goals. In order to identify the role for the GEF and to justify the requested GEF grant, the “business-as-usual” will be analyzed in terms of the objectives and outcomes that might be achieved, and the quantitative (e.g. budgets and planned expenditures) and qualitative (e.g. institutional capacity) inputs that would be forthcoming regardless of whether the GEF intervention occurs or not.

² The “business as usual” was previously called the “baseline”. However, it has been changed in order to avoid the confusion that between “baseline scenario” and “baseline situation” (value of indicators prior to the start of the project).



13. At the PIF stage, the proposal needs to provide an overview of the “business-as-usual” in the country (-ies) or proposed project site. This includes information relevant to the proposed project on e.g. current national or regional programs, sector policies, bi- and multi-lateral donor activities, NGO and CBO activities.

14. At the stage of CEO endorsement, the fully prepared project will provide detailed information on the “business-as-usual”, including quantification of the ongoing and planned costs of actions that either form the activities for addressing environmental problems (both global and national).

Step 2 : Global Environmental Benefits and Strategic Fit

15. Once the environmental problems, threats, barriers and the extent to which global environmental benefits (GEB) are being lost have been identified, the next step is to identify and agree on the GEB the project is going to address. **Each focal area of the GEF has determined the GEBs it is addressing, and all focal areas have or will have indicators and tracking tools for GEBs.** The determination of the GEBs then in turn defines the specific strategic program of the focal area that the potential project can fall under. The attainment of a GEB shall not undermine or result in the loss of another GEB.

16. The GEBs are determined in general terms at the PIF stage, and the appropriate focal area strategy is also identified. The documentation submitted for CEO endorsement has a more detailed description of the GEBs, as well as the underlying national and local benefits. The project document will contain relevant indicators and tracking tools for the GEB in question, and will articulate how the project will contribute to the focal area strategic program or priority.

17. During implementation of a project, it is rare that the GEB will change, however, this may occur because of changing external circumstances, and if this should occur, then the annual project implementation review (PIR) should record this change and the GEF Agency shall consult with the GEF Secretariat on how to address this change (project cancellation, or project redesign).

Step 3 : Incremental Reasoning and GEFs' Role

18. **Incremental reasoning defines the role for the GEF in the context of the expected agreed global environmental benefits from a proposed project. It is based on an assessment of the value added by involving the GEF.** The identification of GEF's role is of great importance for the design and implementation of a project, and therefore requires a recorded process of transparent dialogue and negotiation between key stakeholder groups such as the project proponent, the involved GEF Agency, the GEF Secretariat and the GEF Council.

19. The GEF Secretariat will be involved in the negotiation the moment a proposal is presented to the GEF for potential financing (i.e. at the PIF stage). At this stage, the GEF Secretariat validates the proposed role for the GEF based on the expected global environmental benefits of the future project and its general fit with the strategy of the focal area and the strategic program under which the project proposal has been submitted. Any request for GEF funding at PIF stage is indicative and will be approved by Council in form of a work program



and confirmed at the stage of CEO endorsement when details about the expected results of the project are defined.

20. Once the proposal is fully prepared and submitted for CEO endorsement, the section in the project document on incremental reasoning will describe the expected global environmental benefits in the context of the focal area under which the proposal has been submitted for GEF funding. The project's contribution to expected global environmental benefits will be reflected by appropriate impact indicators and targets in the project results-framework.

Step 4: Results Frameworks for Projects

21. Once the problem, "business-as-usual", and GEB have been defined, the next step is to identify and negotiate the vision, objective and expected outcomes of a project. These decisions are enshrined in the results framework (such as the logical framework). **The results framework describes both the GEF increment (i.e. achieving GEBs) and the underlying interventions related to the "business-as-usual" (achieving local and national benefits).**

22. At the PIF stage, the results framework is defined in general terms only. The PIF will define the goal, objective and anticipated outcomes of the project. At the stage of CEO endorsement, a fully prepared project proposal is presented that has a results framework with indicators and targets that show the project's contribution to achieving the strategic objective and outcomes of the focal area for the GEF-4 replenishment period, as well as national sustainable development objectives. Impact and outcome indicators would show the expected global environmental and national benefits. Information from the "business-as-usual" analysis may also provide important information for the assumptions and risks for the proposed project.

23. The results framework should present appropriate baseline data for the proposed indicators. According to the *GEF M&E Policy*, this data should be collected during the preparation period of the project, and presented at the time of CEO endorsement. If major baseline indicators cannot be identified, the *GEF M&E Policy* allows the project to submit a plan for collecting this information within one year of implementation..

Step 5: Defining the role of cofinancing

24. Cofinancing is defined as the non-GEF project resources that are essential for meeting the GEF project objectives, and directly contribute to the outcomes of the future project. Finance for activities that are not essential for achieving the GEF objectives but are processed for transactional convenience in the same loan or technical assistance package are not considered as cofinance but as parallel finance (GEF/C.20/6/Rev.1 – April 2003). Cofinancing can be either part of the underlying project as on-going interventions or new and additional funding secured for the project. Cofunding can be considered as incremental if it achieves GEBs, thus allowing the GEF to share or (co-fund) the incremental costs of the future proposal with other partners.

25. At the PIF stage, the general level of co-financing should be provided. Each focal area may have its own targets for the ratio of co-financing to GEF financing. At the CEO endorsement stage, detailed information will be provided on co-financing, including source, amount, and status of identification/commitment. An outcome-based budget table will be



provided that will show the level of sharing of project resources between the GEF and co-financing for each project outcome.

26. During project implementation, GEF agencies will report through the PIR on the progress towards achieving the targets for cofinancing, both that was expected at project approval and presented in the project document endorsed by the CEO, and that which materializes over time. If benchmarks are not met, corrective measures have to be taken and agreed upon with the GEF Secretariat.



Annex 1: Operational Guidelines for Incremental Cost Analysis - Information Requirements at GEF Project Cycle Stages

5 Step Incremental Cost Analysis	At PIF approval	At CEO endorsement	During Implementation and at Completion
1. Analysis of "Business as Usual" Scenario	Overview of environmental problems and ongoing programs, policies, and political commitments What would happen without the GEF?	Detailed problem/threat/barrier analysis; detailed analysis and quantification of the ongoing projects and programs (foundational and catalytic interventions) How would the proposed project outcomes be affected if GEF would not invest?	Reporting on GEBs in annual project implementation review (PIR) and final terminal evaluation (TE) ³ using the indicators and tracking tools for each focal area
2. Analysis of Global Environmental Benefits and Strategic Fit	Identification of the type of GEB, and general understanding of the expected loss in GEB without GEF support; identification of the focal area strategic program	Indicators, definitions and tracking tools for the relevant GEB; Confirmation of how the project will address focal area strategic program objectives and outcomes	
3. Incremental cost reasoning and GEF role	Simple narrative of the main reasoning	One-page narrative explaining the distinction between GEF increment and underlying project	Reporting in PIR on disbursement of GEF funds according to incremental reasoning, and lessons learnt for future projects
4. Determination of Result-based Framework	Vision and goal of project. Main outcomes expected	Detailed logical framework matrix, including relevant indicators, risks and assumptions	Reporting on achievement of objective and outcomes of project through PIR, Mid-Term Evaluation (MTE) and TE.
5. Role of Cofinance	Simple narrative of the main reasoning, expected sources of cofinance Elaborate on the feasibility of the future project without GEF investment.	Identification of source, amount and type of cofinance. Identification of cofinancing sources and amounts that will pay for GEB. Outcome-based budget table showing GEF and cofinance by outcome.	Reporting in PIR, MTE and TE on amount of co-finance leveraged.

³ GEF Evaluation Office: Guidelines for Implementing and Executing Agencies to Conduct Terminal Evaluations
[http://www.getweb.org/uploadedFiles/Policies_and_Guidelines-Terminal_Eval_Guidelines\(1\).pdf](http://www.getweb.org/uploadedFiles/Policies_and_Guidelines-Terminal_Eval_Guidelines(1).pdf)

ກາຕິກອນ ຄ

Guidelines on Core Indicators and Sub-Indicators





GLOBAL ENVIRONMENT FACILITY
INVESTING IN OUR PLANET

Guidelines: **ME/GN/02**
Approved on June 30, 2018
Updated on March 11, 2019

GUIDELINES ON CORE INDICATORS AND SUB-INDICATORS



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

Summary	These Guidelines set out clear technical definitions and methodological guidance for each core indicator and sub-indicator, thereby facilitating their consistent application across all GEF projects and programs, and across the GEF Partnership.
Approved by	GEF CEO
Approval Date	June 30, 2018 (updated on March 11, 2019)
Effective Date	July 1, 2018
Applicability	All GEF-financed projects and programs
Council Document	Updated Results Architecture for GEF-7 (GEF/C.54/11/Rev.02)
Related Documents	Monitoring and Evaluation Policy Project and Program Cycle Policy (OP/PL/01) Guidelines on the Project and Program Cycle Policy (GEF/C.52/Inf.06/Rev.01)
Contact	Mr. Matthew Foster and Ms. Minna Kononen GEF Secretariat

Introduction

1. The objective of these guidelines is to help ensure consistency in reporting on results across the GEF-7 core indicators and sub-indicators. The guidelines include clear technical definitions and methodological guidance for each core indicator and sub-indicator to facilitate their consistent application and reporting across all GEF projects and programs, and across the GEF Partnership.

Streamlined Monitoring and Reporting Requirements

2. As of July 1, 2018, Agencies, in collaboration with recipient country governments, executing partners and other stakeholders, provide indicative, expected results across applicable core indicators and sub-indicators for all new GEF projects and programs submitted for Work Program entry or MSP PIF Approval. At CEO Endorsement/ Approval, Agencies provide expected results, with adjustments as required reflecting further analysis carried out during project preparation. At project mid-term and completion, Agencies report achieved results against the core indicators and sub-indicators used at CEO Endorsement/ Approval.

3. For projects approved during the GEF-6 period, July 1, 2014 to June 30, 2018, that have not yet been completed, Agencies shift to core indicators and sub-indicators at the next available opportunity in the project cycle and are no longer required to submit tracking tools. For full-sized projects and programs that have received Council Approval during GEF-6, Agencies apply the core indicators and sub-indicators across any requests for CEO Endorsement submitted after July 1, 2018. For projects that have received CEO Endorsement/ Approval during GEF-6, Agencies apply the core indicators and sub-indicators at mid-term – if applicable – or project completion¹.

Table 1: Overview of Monitoring and reporting requirements from July 1, 2018

GEF-5 and earlier	GEF-6	GEF-7
NO CHANGE: Continue to submit tracking Tools at mid-term and completion, if applicable	TRANSITION TO CORE INDICATORS: For projects approved in GEF-6 that have not yet been completed, shift to core indicators and sub-indicators at the next available opportunity in the project cycle (CEO Endorsement/ Approval, mid-term or completion)	CORE INDICATORS: Core indicators and sub-indicators applied to all projects and programs, from concept stage to completion

¹ http://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/GEF-C.54-11%20Updated%20Results%20Architecture%20for%20GEF-7_06.04_0.pdf

Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

Important Considerations

4. With regards to reporting on the core indicators and associated sub-indicators the following considerations apply:
 - (a) **Only direct** outputs and outcomes would be captured through Core and Sub-Indicators except for the climate change mitigation indicator (Greenhouse Gas Emissions Mitigated).
 - (b) As GEF projects are made up of both GEF financing as well as co-financing, the Results Framework seeks to capture core indicator and sub-indicator values to which the GEF projects have **contributed**. Projects are not required to determine the portion of results **attributed** to GEF financing.
 - (c) There are two types of Sub-Indicators: **component Sub-Indicators**, which sum up to the Core Indicator, while **contextual Sub-Indicators** provide additional context for the Core Indicator. These are differentiated within the guidance that follows and in the GEF Portal.
 - (d) With one exception, expected and achieved values should be based on what is achieved by the end of the project. The only indicator for which a future value is desired is the climate change mitigation indicator (Greenhouse Gas Emissions Mitigated).
 - (e) Precision: GEF Agencies should use three significant figures, at most.
 - (f) Metric tons: Use of metric tons for Core Indicators refers to the unit that is equal to 1,000 kilograms.
 - (g) Component Sub-Indicators are mutually exclusive, meaning that values (e.g., hectares [ha]) reported for one should be separate and different from values reported for others (e.g., Sub-Indicator 3.2, area of forest and forest land restored versus 3.3, area of natural grass and shrublands restored). Also, Core Indicators 5 and 7 have Sub-Indicators that are partially or completely descriptive rather than additive.

Box 1: GEF-7 Core Indicators and Sub-Indicators

1. Terrestrial protected areas created or under improved management for conservation and sustainable use (hectares)*Component Sub-Indicators:*

- Terrestrial protected areas newly created
- Terrestrial protected areas under improved management effectiveness

2. Marine protected areas created or under improved management for conservation and sustainable use (hectares)

Component Sub-Indicators:

- Marine protected areas newly created
- Marine protected areas under improved management effectiveness

3. Area of land restored (hectares)

Component Sub-Indicators:

- Area of degraded agricultural lands restored
- Area of forest and forest land restored
- Area of natural grass and shrublands restored
- Area of wetlands (including estuaries and mangroves) restored

4. Area of landscapes under improved practices (hectares; excluding protected areas)

Component Sub-Indicators:

- Area of landscapes under improved management to benefit biodiversity (qualitative assessment, non-certified)
- Area of landscapes that meet national or international third-party certification and that incorporates biodiversity considerations
- Area of landscapes under sustainable land management in production systems
- Area of High Conservation Value forest loss avoided

5. Area of marine habitat under improved practices to benefit biodiversity (hectares; excluding protected areas)

Contextual Sub-Indicators:

- Number of fisheries that meet national or international third-party certification that incorporates biodiversity considerations
- Number of Large Marine Ecosystems with reduced pollution and hypoxia
- Amount of Marine Litter Avoided

6. Greenhouse gas emissions mitigated (metric tons of carbon dioxide equivalent)

Component Sub-Indicators:

- Carbon sequestered, or emissions avoided in the sector of Agriculture, Forestry and Other Land Use
- Emissions avoided outside Agriculture, Forestry and Other Land Use (AFOLU) sector

Contextual Sub-Indicators:

- Energy saved
- Increase in installed renewable energy capacity per technology



7. Number of shared water ecosystems (fresh or marine) under new or improved cooperative management

Contextual Sub-Indicators:

- Level of Transboundary Diagnostic Analysis and Strategic Action Program formulation and implementation
- Level of regional legal agreements and regional management institution(s) to support its implementation
- Level of national/local reforms and active participation of Inter-Ministerial Committees
- Level of engagement in IW:LEARN through participation and delivery of key products

8. Globally over-exploited fisheries moved to more sustainable levels (metric tons)

9. Reduction, disposal/destruction, phase out, elimination and avoidance of chemicals of global concern and their waste in the environment and in processes, materials, and products (metric tons of toxic chemicals reduced)

Component Sub-Indicators:

- Solid and liquid Persistent Organic Pollutants (POPs) removed or disposed (POPs type)
- Quantity of mercury reduced
- Hydrochlorofluorocarbons reduced/phased out

Contextual Sub-Indicators:

- Number of countries with legislation and policy implemented to control chemicals and waste
- Number of low-chemical/non-chemical systems implemented, particularly in food production, manufacturing, and cities
- Quantity of products/materials containing POPs/Mercury directly avoided

10. Reduction, avoidance of emissions of POPs to air from point and non-point sources (grams of toxic equivalent gTEQ)

Contextual Sub-Indicators:

- Number of countries with legislation and policies implemented to control emissions of POPs to air
- Number of emission control technologies/practices implemented

11. Number of direct beneficiaries disaggregated by gender as co-benefit of GEF investment

Core and Sub-Indicators

1. Terrestrial protected areas created or under improved management for conservation and sustainable use (hectares)



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

This indicator will be reported as the aggregate total of two Sub-Indicators. Guidance is provided below.

1.1. Terrestrial protected areas newly created

Definition: This indicator refers to the area (ha) newly placed under legal protection status as a result of project support, and management to achieve that status.

Details: Terrestrial protected areas are defined as totally or partially protected areas that are newly designated as national parks, natural monuments, nature reserves, or wildlife sanctuaries; protected landscapes; and scientific reserves. The category includes the International Union for the Conservation of Nature's (IUCN) protected area Categories I–VI².

The intent is to capture the hectares of new protected areas resulting from project support that meet key Biodiversity Area criteria (IUCN, 2016), and which were not established before the start of the project. UN Environment World Conservation Monitoring Centre (WCMC) has also used this indicator for several years as part of the Biodiversity Indicators Partnership.³ For projects that expand current protected areas, only the new expanded hectares should be reported. Existing protected areas (i.e., established before the start of the project) in which projects increase the level of protection (e.g., a change in IUCN category) should not be included.

The name and size of the protected area(s) to be created should be indicated at Project Identification Form and CEO Endorsement stages. By mid-term or final evaluation, projects should indicate the IUCN protected area category (Categories I–VI),⁴ as well as the ID number from the World Database of Protected Areas (WDPA) (IUCN, 2018), if available. In cases where the protected area does not fit IUCN criteria (e.g., some Indigenous and Community Conserved Areas [ICCA]), “Other Category” should be selected. For new protected areas that are not captured in the WDPA, projects ideally should provide geographic information system (GIS) files depicting the extent of the protected area.

Protection of new areas implies improved management that accompanies the protection. To avoid double-counting, hectares reported for Sub-Indicator 1.1 should not be reported under Sub-Indicator 1.2.

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (ha)

1.2. Terrestrial protected areas under improved management effectiveness

Definition: This indicator refers to the number of hectares of protected area whose management has been improved.

² UN Environment World Conservation Monitoring Centre, as compiled by the World Resources Institute; definition sourced from World Bank (2016). <https://www.iucn.org/theme/protected-areas/about/protected-area-categories>

³ <https://www.bipindicators.net/indicators/protected-area-coverage-of-key-biodiversity-areas>

⁴ Ibid.

Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

Details: Terrestrial protected areas are totally or partially protected areas that are designated as national parks, natural monuments, nature reserves, or wildlife sanctuaries; protected landscapes; and scientific reserves. The category includes IUCN protected area Categories I–VI.⁵

The main data source for this indicator is the Management Effectiveness Tracking Tool (METT) score, which is calculated using the GEF-7 BD tracking tool (<https://www.thegef.org/documents/gef-7-biodiversity-protected-area-tracking-tool>). The METT was originally developed by the World Wildlife Fund and the World Bank Forests Alliance for Forest Conservation and Sustainable Use. It has been applied as the main qualitative measure of management effectiveness at protected areas since 2001 (Protected Planet, 2014; Stolton and Dudley, 2016). If the score increases over the life of the project, the protected area hectares should be counted. Any increase in METT score will satisfy the threshold for this indicator. If the METT score does not change or decreases, then the protected area hectares should not be counted. Additional analysis of increases in METT scores could further characterize these changes. All METT files from projects should be provided to WCMC, which hosts the global database of METTs⁶. Only the overall METT score will be required for GEF indicator reporting.

The name, WDPA ID, size, IUCN protected area category (Categories I–VI),⁷ and METT score should be indicated. The Sub-Indicator will be calculated based on the protected areas that show an increase in METT score. In cases where the protected area does not fit IUCN criteria (e.g., ICCAs), “Other Category” should be noted.

Where the area in question was also newly protected through project implementation, hectares should only be reported under Sub-Indicator 1.1 rather than under Sub-Indicator 1.2.

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (ha)

2. Marine protected areas created or under improved management for conservation and sustainable use (hectares)

This indicator will be reported as the aggregate total of two Sub-Indicators. Guidance is provided below.

2.1. Marine protected areas newly created

Definition: This indicator refers to the marine area (ha) newly placed under legal protection status as a result of project support, and the management to achieve that.

Details: Terrestrial protected areas are defined as totally or partially protected areas that are newly designated as national parks, natural monuments, nature reserves, or wildlife sanctuaries; protected landscapes; and scientific reserves. The category includes IUCN protected area categories (Categories I–VI).⁸

⁵ Ibid.

⁶ Agencies should send the files to protectedareas@unep-wcmc.org and marine.deguignet@unep-wcmc.org

⁷ Ibid.

⁸ Ibid.



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

The intent is to capture the hectares of new protected areas resulting from project support that meet Key Biodiversity Area Criteria (IUCN, 2016), and which were not established before the start of the project. UN Environment and WCMC has also used this indicator for several years as part of their Biodiversity Indicators Partnership.⁹ For projects that expand current protected areas, only the new expanded hectares should be reported. Existing protected areas (i.e., established prior to the start of the project), in which projects increase the level of protection (e.g., a change in IUCN category), should not be included.

The name and size of the protected area(s) to be created should be indicated at the Project Identification Form and CEO Endorsement stages. By mid-term or final evaluation, projects should also indicate the IUCN protected area category (Categories I–VI)¹⁰, as well as the ID number from the WDPA (IUCN, 2018), if available. In cases where the protected area does not fit IUCN criteria (e.g., some Indigenous and ICCAs), “Other Category” should be selected. For new protected areas that are not captured in the WDPA, projects should ideally provide GIS files depicting the extent of the protected area.

Protection of new areas implies improved management that accompanies the protection. To avoid double-counting, hectares reported for Sub-Indicator 2.1 should not be reported under Sub-Indicator 2.2.

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (hectares)

2.2. *Marine protected areas under improved management effectiveness*

Definition: This indicator refers to the number of hectares of protected area whose management has improved.

Details: Marine protected areas are those of intertidal or subtidal terrain — and overlying water and associated flora, fauna, and historic and cultural features — that have been reserved by law or other effective means to protect part or all enclosed environment.¹¹

The main data source for this indicator is the METT score, which is calculated using the GEF-7 BD tracking tool (<https://www.thegef.org/documents/gef-7-biodiversity-protected-area-tracking-tool>). The METT was originally developed by World Wildlife Fund and the World Bank Forests Alliance for Forest Conservation and Sustainable Use. It has been applied as the main qualitative measure of management effectiveness at protected areas since 2001 (Protected Planet, 2014; Stolton and Dudley, 2016). If the score increases over the life of the project, then the protected area hectares should be counted. Any increase in METT score will satisfy the threshold for this indicator. If the METT score does not change or decreases, then the protected area hectares should not be counted. Additional analysis may further characterize increases in METT scores. METT files from projects should be provided to WCMC, which

⁹ <https://www.bipindicators.net/indicators/protected-area-coverage-of-key-biodiversity-areas>

¹⁰ Ibid.

¹¹ Ibid.



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

hosts the global database of METTs¹². For GEF indicator reporting, only the overall METT score is required.

The name, WDPA ID, size, IUCN protected area category (Categories I–VI)¹³ and METT score should be indicated. The Sub-Indicator will be calculated based on the protected areas that show an increase in METT score.

Where the area in question was also newly protected through project implementation, hectares should only be reported under Sub-Indicator 2.1 rather than under Sub-Indicator 2.2.

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (hectares)

3. Area of land restored (hectares)

This indicator will be reported as the aggregate total of four Sub-Indicators. To avoid double-counting, the hectares reported under each Sub-Indicator should not overlap. Guidance is provided below.

Definition: This indicator captures the total area of land undergoing restoration in terms of ecosystem function and/or ecology.

Details: Restoration is defined as the process of repairing and/or assisting the recovery of land and ecosystems that have been degraded, damaged, destroyed, or modified to an extent that the land and/or ecosystem cannot fulfil its ecological functions and/or fully deliver environmental services. Activities may include (i) ecosystem restoration that reduces the causes of decline and improves basic functions; and (ii) ecological restoration that enhances native habitats, sustains ecosystem resilience, and conserves biodiversity.

3.1. Area of degraded agricultural lands restored

Definition: This indicator captures the area of agricultural land in a degraded state that is being restored through GEF-funded interventions. These interventions include restoration practices to enhance soil and water conservation, erosion control, groundwater recharge, and improved vegetative cover.

Details: Degraded lands are defined as per the United Nations Convention to Combat Desertification:¹⁴ “reduction or loss [...] of the biological or economic productivity and complexity of rain-fed cropland, irrigated cropland, or range, pasture, forest, and woodlands resulting from land uses or from a process or combination of processes, including processes arising from human activities and habitation patterns...”¹⁵ While not required, projects should ideally provide GIS files showing the extent of the degraded land being restored and also to indicate the relative state of the area prior to GEF activities. In

¹² Agencies should send the files to protectedareas@unep-wcmc.org and marine.deguignet@unep-wcmc.org

¹³ UN Environment World Conservation Monitoring Centre, as compiled by the World Resources Institute; definition sourced from World Bank (2016). <https://www.iucn.org/theme/protected-areas/about/protected-area-categories>

¹⁴ See website at <http://www2.unccd.int/>.

¹⁵ Ibid.



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

addition, restoration is defined as “the improvement of degraded land on a large scale that rebuilds ecological integrity and enhances people’s lives” (Future Terrains, 2018).

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (hectares)

3.2. Area of forest and forest land restored

Definition: This indicator captures the area of forest and forest land that is undergoing ecological restoration through GEF-funded interventions.

Details: The intent of this Sub-Indicator is to capture the area of forest and forest land in which best practices for ecological restoration are being applied. Example interventions that may be included within this indicator are the creation of forest corridors between protected areas and reestablishment of native forests, among others.

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (hectares)

3.3. Area of natural grass and shrublands restored

Definition: This indicator captures the area of natural grass and shrublands that is undergoing ecological restoration through GEF-funded interventions.

Details: The intent of this Sub-Indicator is to capture the area of natural grass and shrublands in which best practices for ecological restoration are being applied. Example interventions are the creation of grassland corridors between protected areas and reestablishment of native grassland landscapes, among others.

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (hectares)

3.4. Area of wetlands (including estuaries and mangroves) restored

Definition: This indicator captures the area of wetlands, including estuaries and mangroves that is undergoing ecological restoration through GEF-funded interventions.

Details: The intent of this Sub-Indicator is to capture the area of wetlands in which best practices for ecological restoration are being applied. Example interventions that may be included within this indicator are green infrastructure development to provide water to wetlands and erosion control activities, among others.

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (hectares)

4. Area of landscapes under improved practices (hectares; excluding protected areas)



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

This indicator will be reported as the aggregate total of four Sub-Indicators. To avoid double-counting, hectares reported under each Sub-Indicator must not overlap. Guidance is provided below.

Definition: This indicator captures the total area of landscapes under improved practices, including in production sectors (e.g., agriculture, rangeland, forestry, aquaculture, tourism, extractives [oil and gas]) that lead to improved environmental conditions and/or for which management plans have been prepared and endorsed and are under implementation. This indicator is directly related to Aichi Biodiversity Target 7 of the Convention on Biological Diversity, whereby areas under agriculture, aquaculture and forestry, by 2020, are managed sustainably, ensuring conservation of biodiversity (CBD, undated). It is, in addition, directly related to country Land Degradation Neutrality targets under the Convention to Combat Desertification.

4.1. Area of landscapes under improved management to benefit biodiversity (qualitative assessment, non-certified)

Definition: This indicator captures the landscape area being managed to benefit biodiversity, but which is not certified.

Details: The project should qualitatively describe the benefit provided to biodiversity through a change in management. Additionally, while not required, projects should ideally provide GIS files showing the extent of land under this improved management (outside of protected areas).

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (hectares)

4.2. Area of landscapes that meets national or international third-party certification and that incorporates biodiversity considerations

Definition: This indicator captures the landscape area that achieves certification that incorporates biodiversity considerations.

Details: The project should indicate the details of third-party certification (e.g., Forest Stewardship Council, Round Table on Responsible Soy, Global Forest Alliance). See Tschamtket et al. (2014) for a review of tropical agroforestry certification schemes and UNEP-WCMC (2011) for a general review of biodiversity criteria in various standards and certifications. Furthermore, while not required, it is suggested that projects provide GIS files showing the extent of the land under this improved management (outside of protected areas).

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (hectares)

4.3. Area of landscapes under sustainable land management in production systems

Definition: This indicator captures the landscape area that is in production (e.g., agriculture, rangeland, and forests) and whose soil, air, and water are managed in a sustainable manner (CIESIN, 1997–2018).

Details: The project should indicate the details of management practices. Projects should ideally provide GIS files showing the extent of the land under sustainable land management.



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

This Sub-Indicator is distinguished from Sub-Indicator 4.2 by capturing improved practices that benefit physical improvements in the environment (e.g., soil and soil carbon, nutrient recycling, diversity and functionality of vegetation cover, micro-climates, and water). Biodiversity benefits of global importance are captured by Sub-Indicator 4.2.

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (hectares)

4.4. *Area of High Conservation Value forest loss avoided*

Definition: This indicator captures the amount of High Conservation Value Forest (HCVF)¹⁶ that would be lost without implementation of GEF projects that achieve the conservation of these HCVF areas. This conservation is achieved through reclassification by government policy interventions or through company intervention at the site scale.

Details: Projects must first indicate the names and areas of HCVF that are targeted (GIS files depicting these areas would ideally be submitted). A counterfactual is needed to estimate or calculate the loss avoided. The counterfactual could compare to the baseline or to the “business as usual” scenario. If not already recognized by the HCV network, projects should submit documentation that the forests targeted meet one or more of the HCV criteria (HCV Resource Network, 2005–18).

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Area (hectares)

5. Area of marine habitat under improved practices to benefit biodiversity (hectares; excluding protected areas)

Definition: This indicator captures the area of marine habitat under improved management to benefit biodiversity and/or for which management plans have been prepared and endorsed and are under implementation.

Details: For the purpose of the indicators, the GEF defines marine area as the living resources, natural infrastructure, and a range of important habitats such as mangroves, coral reefs, seagrass beds, coastal tidal marshes, seamounts, thermal vents, and cold water corals that are crucial for human well-being and sustainable development. This indicator can include implementation of one or more of the following approaches: marine habitat under Integrated Coastal Management, Locally Managed Marine Area, Marine Spatial Plan, and/or Large Marine Ecosystem (LME). The project should also qualitatively describe the benefits provided to biodiversity through change in management. Finally, while not required, projects should ideally provide GIS files showing the extent of the ocean under this improved management.

Three additional Sub-Indicators are available to provide context in case they are relevant to the project.

¹⁶ <https://www.hcvnetwork.org/>

Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

Type: Outcome indicator**Unit of measurement:** Area (hectares)*5.1. Number of fisheries that meet national or international third-party certification that incorporates biodiversity considerations***Definition:** This indicator captures the number of fisheries that are managed to benefit biodiversity, and which are certified through a third-party.**Details:** The project should indicate the names of the fisheries and the details of third-party certification (e.g., Marine Stewardship Council, Global Aquaculture Alliance) (UNEP-WCMC, 2011) for a general review of biodiversity criteria in various standards and certifications.**Type:** Outcome indicator**Unit of measurement:** Quantity (Number of fisheries and/or aquaculture operations)*5.2. Number of Large Marine Ecosystems with reduced pollution and hypoxia***Definition:** This indicator captures the total number of LMEs that have reduced pollution, including from nutrient loading that would otherwise lead to hypoxia, defined as a state in the oceans where oxygen levels are depleted to less than 2–3 parts per million (USEPA, 2017).**Details:** Projects should indicate the names of the LMEs, as well as the type and extent (qualitative or quantitative) of pollution reduction achieved through policy and infrastructure investments to address point and non-point sources (STAP, 2011a, 2011b).**Type:** Outcome indicator**Unit of measurement:** Quantity (number LMEs)*5.3. Amount of Marine Litter Avoided***Definition:** This sub-indicator captures the amount of debris, including plastic, prevented from entering the ocean as a result of the GEF project interventions. Marine debris is defined as manufactured or processed material discarded, disposed of or abandoned in the marine environment. It consists of items made or used by humans that enter the sea, whether deliberately or unintentionally, including transport of these materials to the ocean by rivers, drainage, sewage systems or by wind (STAP 2011b).**Details:** Projects should indicate the type (e.g. plastic, metal, etc) and amount of debris that was prevented from entering the ocean due to GEF project interventions. They should also explain the measures employed by the GEF project that resulted in that reduction and how they led to those reductions.**Type:** output indicator**Unit of measurement:** metric tons

6. Greenhouse Gas Emissions Mitigated (metric tons of carbon dioxide equivalent)

This indicator refers to the total reduction of GHG emissions and enhancement of sinks and reservoirs reported in tons of carbon dioxide equivalent (CO₂e). As such, it is reported as the aggregate of the first two Sub-Indicators.

The mitigation of GHG emissions is defined as a human intervention to reduce the sources, or enhance the sinks, of GHG (IPCC, 2012).

Using the methodologies of the GEF and its Scientific and Technical Advisory Panel, noted below, two values will be reported for the Core Indicator: (i) lifetime direct GHG emissions mitigated, and (ii) lifetime indirect GHG emissions mitigated.

- Lifetime direct project GHG emissions mitigated are attributable to investments either during the project's supervised implementation period or after it, but supported by financial facilities or regulatory interventions by the GEF project, totaled over the respective lifetime of the investments. For example, financial facilities such as partial credit guarantee facilities, risk mitigation facilities, or revolving funds will remain in operation after the project ends.
- Lifetime indirect GHG emissions mitigated are those attributable to the long-term outcomes of GEF activities that remove barriers, such as capacity building, innovation, and catalytic action for replication.

6.1. Carbon sequestered or emissions avoided in the sector of Agriculture, Forestry, and Other Land Use

Regarding the Agriculture, Forestry, and Land Use Change Lifetime, the length of time is defined as 20 years, unless an alternative number of years is deemed appropriate. For emission or removal factors (tons of CO₂e per hectare per annum), the defaults to be applied are those of the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) or country-specific factors. The GEF recommends its Agencies apply the Ex-Ante Carbon-balance Tool (EX-ACT) of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) or the GEF's Carbon Benefits Project tools for estimating benefits. It also suggests providing strong justification on the use of an equivalent tool based on IPCC guidelines. The GEF will be further developing guidelines on methodologies for this sector.

Definition: Carbon sequestration is defined as the process of increasing the carbon content of a reservoir/pool other than the atmosphere (IPCC, 2012). Avoided emissions refers to reduced emissions due to avoided deforestation or forest degradation, sustainable forest management, and improved practices on other land uses such as in agriculture.

Details: This element requires information on the quantity of carbon (tons CO₂e) stored or not emitted in forests and soils as a result of the project, the duration of accounting period, and the anticipated start year of accounting. By definition, the benefits should be measured above a baseline value. The estimate must be based on widely recognized methodology to be clearly presented in the project document.

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: metric tons of CO₂e



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

6.2. Emissions avoided

Definition: This indicator captures the amount of GHG emissions expected to be avoided through the interventions of the GEF project in sectors other than the Agriculture, Forestry, and Other Land Use sector. These therefore may include GHG benefits from energy efficiency, renewable energy, transportation, and urban projects or project components. These benefits should be measured above a baseline value.

Details: Calculating GHG emissions avoided from GEF projects has several steps, depending on project complexity and the components. Some project components contain investments as an output that lead to direct GHG emission reductions. Other components (e.g., revolving funds) typically lead to both direct and indirect GHG emission reductions. A third group, such as regulatory and policy reform, might lead — first and foremost if not exclusively — to indirect GHG emission reductions.

To calculate total emissions avoided, baseline emissions of the scenario without a GEF contribution to the project are first calculated. Subsequently, emissions for the GEF alternative are calculated, including investments that are tracked in the log frame during project implementation. The difference between this number and the baseline emissions equals the direct emission reductions of the project. If, for the post-project period, a project-sponsored (financial) mechanism will remain in place and continue to provide support for GHG-reducing investments — which would not happen in the baseline case — the direct post-project emission reductions for these investments should be calculated. Finally, for emission reductions in the post-project period that will have a causal link to GEF intervention, indirect emission reductions should be calculated.

Data and assumptions for this indicator are project- or component-specific. Some general assumptions, however, include the following: all analyses are in tons of CO₂e; avoided emissions reported are cumulative reductions, calculated for the lifetimes of the investments; there is no discounting for future GHG emission reductions; IPCC global warming potentials of non-CO₂ GHG with a 100-year horizon should be used; and emissions factors for the baseline and the GEF alternative should be as specific as possible.

For specific guidelines, various methodologies and manuals are available at GEF (2015); GEF (2008); STAP (2013); and ITDP (undated).

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: metric tons of CO₂e

6.3. Energy saved (megajoules)

Definition: This contextual Sub-Indicator should be used if a project aims to achieve energy savings. It is calculated as the amount of energy use avoided by the intervention over the lifetime of the investment.

Details: Fuel savings should be converted to energy savings by using the net calorific value of the specific fuel. End-use electricity savings should be converted to energy savings by using the conversion factor for the specific supply and distribution system. These energy savings are then totaled over the respective lifetime of the investments (IEA, 2018).

Type: Outcome indicator



Unit of measurement: megajoule (MJ)

6.4. Increase in installed renewable energy capacity per technology (megawatts). Repeat for each technology (drop-down list)

Definition: This Sub-Indicator should be reported on if a project aims to increase renewable energy generation or storage capacity. It refers to the rated capacity of a heat or power generating plant or the aggregate potential output of a collection of such. The Sub-Indicator will also account for projects that increase energy storage capacity of grid power for load shifting and variable renewable energy integration or storage of self-generated renewable power for later use. Among others, energy storage capacity may refer to pumped storage; home-, commercial- or grid-scale batteries; and thermal storage.

Details: Disaggregate by type of renewable energy technology (biomass, geothermal, ocean, small hydro, solar photovoltaic, solar thermal, wind power, and storage).

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: megawatt (MW)

7. Number of shared water ecosystems (fresh or marine) under new or improved cooperative management

Definition: This indicator captures the commitment of countries to cooperatively manage a shared water system (e.g., river, lake, groundwater, or large marine ecosystem). Projects may cover one or more shared water systems.

Details: The approach has been to count (i) foundational/first International Waters projects that provide support to catalyze a cooperative agenda; and (ii) Strategic Action Plan (SAP)/Transboundary Diagnostic Analysis (TDA) implementation projects, given the guidance on the GEF-6 template (Tables E and F). The proposed indicator in GEF-7 will span shared freshwater and coastal/marine projects. The indicator will not adequately apply to the open oceans/Areas Beyond National Jurisdiction. The names of the shared water systems should be included as per the picklist, which is taken from UNEP-DHI and UNEP (2016).

Type: Outcome indicator

Unit of measurement: Quantity (number of shared water systems)

There are four additional contextual Sub-indicators for Core Indicator 7, as described below.

7.1. Level of Transboundary Diagnostic Analysis and Strategic Action Program formulation and implementation

Definition: This indicator is based on a rating for the level of TDA or SAP formulation and implementation.

Details: Projects provide a rating on a scale of 1 to 4:

1 = No TDA/SAP developed



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

2 = TDA finalized

3 = SAP ministerially endorsed

4 = SAP under implementation.

Type: Output Indicator

Unit of measurement: Rating scale

7.2. *Level of Regional Legal Agreements and Regional Management Institution(s) to support its implementation*

Definition: This indicator is based on a rating for the level of Regional Legal Agreements or Regional Management Institution(s) (RMI) formulation and implementation.

Details: Projects provide a rating on a scale of 1 to 4:

1 = No regional legal agreement, or neither institutional framework nor RMI in place

2 = Regional legal agreement under development

3 = Regional legal agreement signed and RMI in place

4 = Regional legal agreement ratified and RMI functional

Type: Output Indicator

Unit of measurement: Rating scale (1 to 4)

7.3. *Level of national/local reforms and active participation of Inter-Ministerial Committees*

Definition: This indicator is based on a rating for the level of national or local reforms and participation in inter-ministerial committees (IMC).

Details: Projects provide a rating on a scale of 1 to 4:

1 = Neither national/local reforms nor IMCs

2 = National/local reforms in preparation, IMCs functional

3 = National/local reforms and IMCs in place

4 = National/local reforms/policies implemented, supported by IMCs.

Type: Output Indicator

Unit of measurement: Rating scale (1 to 4)

7.4. *Level of engagement in IW: Learn through participation and delivery of key products*



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

Definition: This indicator is based on a rating for the level of engagement in International Waters Learning Exchange and Resource Network (IW:LEARN).

Details: Projects provide a rating on a scale of 1 to 4:

1 = No participation

2 = Website in line with IW:LEARN guidance active

3 = As above, plus strong participation in training/twinning events and production of at least one experience note and one results note

4 = As above, plus active participation of project staff and country representatives at International Waters conferences and the provision of spatial data and other data points via project website.

Type: Output Indicator

Unit of measurement: Rating scale

8. Globally over-exploited fisheries moved to more sustainable levels (metric tons)

Definition: This indicator refers to globally over-exploited fisheries having been moved to more sustainable levels (FAO, 2012). Overexploited (FAO, undated) is defined as follows: “The fishery is being exploited above a level that is believed to be unsustainable in the long term, with no potential room for further expansion and a higher risk of stock depletion/collapse.”

There is no strict relationship between Sub-Indicator 5.1 related to certified fisheries and this Core Indicator. Certification is only one of several activities that may address over-exploitation of fisheries.

Details: Based on data from FAO (2016), 31.4 percent (25.6 million metric tons) of marine capture fisheries is overexploited/overfished. GEF-7 investments plan to address at least 3.8 million tons of these fisheries.

The name of the fishery targeted, the source for the estimate of tonnage, and the initial justification for considering the fishery to be overexploited should be provided.

Type: Outcome Indicator

Unit of measurement: Volume (metric tons)

9. Reduction, disposal/destruction, phase out, elimination, and avoidance of chemicals of global concern and their waste in the environment and in processes, materials, and products (metric tons of toxic chemicals reduced)

This indicator will be reported as the aggregate total (in metric tons) of three Sub-Indicators (9.1, 9.2, and 9.3). Three additional Sub-Indicators (9.4, 9.5 and 9.6) are available to provide additional context. Guidance is provided in Section 9.1 to Section 9.6.

9.1. Solid and liquid persistent organic pollutants (POPs) removed or disposed (POPs type)¹⁷

Definition: This indicator tracks the progress in the elimination or disposal of persistent organic pollutants (POPs).

Details: Projects should report the amount of POP eliminated or reduced, broken down by type of POP. For disposal projects, information on the technology for and location of disposal should also be included. Finally, project leads should provide details on the methodology used to calculate the quantities of POP.

Type: Outcome Indicator

Unit of measurement: Weight (metric tons)

9.2. Quantity of mercury reduced

Definition: This indicator captures the amount of mercury¹⁸ reduced.

Details: Projects should report the amount of mercury, together with details of the approach and the scale at which the figure is reported (e.g., project site, city, province). Project leads should provide disaggregated information on the reduced amount of emissions from different sources or activities.

Type: Outcome Indicator

Unit of measurement: Weight (metric tons)

9.3. Hydrochlorofluorocarbons reduced/phased out

Definition: This indicator captures the amount of ozone depletion potential (ODP) and hydrochlorofluorocarbons (HCFC) (SEPA, undated) reduced/phased out. The final ODP (UNEP, undated) figure at project completion should be subtracted from the baseline ODP figure to determine the reduction.

Details: Project leads should report the amount of ODP HCFCs reduced/phased out, together with the details of the approach and the scale at which the figure is reported (e.g., project site, city, province).

¹⁷ For POPs, the following websites provide further information:

<http://web.unep.org/chemicalsandwaste/persistent-organic-pollutants-pops>
<http://www.who.int/ceh/capacity/POPs.pdf>

<http://web.unep.org/chemicalsandwaste/what-we-do/science-and-knowledge/persistent-organic-pollutants-pops/pops-monitoring>
<http://chm.pops.int/Convention/Media/Factsheets/tabid/527/language/en-US/Default.aspx>

¹⁸ For further reference: UNEP's global mercury assessment <http://web.unep.org/chemicalsandwaste/what-we-do/technology-and-metals/mercury/global-mercury-assessment>



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

Project leads should provide disaggregated information on the amount of reduction in emissions from different sources or from various activities. Common HCFCs includes HCFC-22, HCFC-141b, HCFC-142b, HCFC-123, HCFC-124, HCFC-225ca and 225cb, and HCFC-21.

Type: Outcome Indicator

Unit of measure: Weight (metric tons)

9.4. Number of countries with legislation and policy implemented to control chemicals and waste

Definition: This indicator seeks to count the number of countries that are targeting the development of new or improved legislation and policies relating to the control of chemicals and waste because of GEF support.

Details: In projects that are developing new or improved legislation to control GEF-relevant chemicals and their waste, the project leads should indicate legislation being contemplated and its intended impact.

Type: Output Indicator

Unit of measure: Quantity (number of countries) and descriptive text on the type of legislation being developed or improved

9.5. Number of low-chemical/non-chemical systems implemented, particularly in food production, manufacturing, and cities

Definition: This indicator captures the number of low-chemical or non-chemical systems/technologies implemented as a direct result of the GEF project.

Details: In projects phasing out GEF-relevant chemicals, the project proponents will provide information on the type and number of proposed technologies in the project and the expected impact. These could include use of non-chemical or low-chemicals technologies or techniques such as replacement of POPs pesticides by integrated pesticide management or elimination of POPs by substitution by green chemicals.

Type: Output Indicator

Unit of measure: Quantity (number of systems/technologies) and a description of the technologies or techniques.

9.6 Quantity of POPs/Mercury containing materials and products directly avoided

Definition: This indicator captures the amount of materials and/or products containing POPs/Mercury that has been avoided as a direct result of the GEF project.

Details: This sub-indicator should be used in projects where the reduction of the POPs/Mercury results in the direct avoidance of a product or material that would have contained the POP/Mercury in the absence of the project.

Type: Output Indicator

Unit of measure: Weight (metric tons).



10. Reduction, avoidance of emissions of POPs to air from point and non-point sources (grams of toxic equivalent gTEQ)

Definition: This indicator captures the reduction in emissions of POPs to air. An estimated reduction target is required at the time the project is proposed. The target is based on the baseline calculation of the emissions against the expected reductions that will result from the implementation of the project. At project completion, a final emissions number — in grams of toxic equivalent (gTEQ) — should be subtracted from the baseline emissions number to determine the reduction.

Details: Projects should report the amount of emissions of POPs to air, together with details of the approach used to calculate the figure and the scale at which the figure is reported (e.g., project site, city, province). Project leads should provide information on the amount of emissions from different chemicals listed in Annex C of the Stockholm Convention, as well as an aggregate figure of overall POPs gTEQ reduced.

Note that two additional Sub-Indicators are available to provide context in case they are relevant to the project.

Type: Outcome Indicator

Unit of measurement: Weight (grams of toxic equivalent [gTEQ])

10.1. Number of countries with legislation and policy implemented to control emissions of POPs to air

Definition: This indicator captures the number of countries targeted in the project that have legislation and policies implemented to control emissions of POPs to air.

Details: In projects that are developing new or improved legislation to control POPs emissions to air from unintentional sources, the project leads should indicate legislation being contemplated and its intended impact.

Type: Output Indicator

Unit of measure: Quantity (number of countries) and description of the legislation.

10.2. Number of emission control technologies/practices implemented

Definition: This indicator captures the number of emission control technologies or practices implemented as a direct result of the GEF project.

Details: In projects that are reducing POPs emissions to air through implementation of best available techniques (BAT)/best environmental practices (BEP), the project proponents will provide information on the type and number of these technologies or practices proposed in the project and the expected impact.

Type: Output Indicator



Unit of measure: Quantity (number of technologies or practices) and description of the technologies or practices.

11. Number of direct beneficiaries disaggregated by gender as co-benefit of GEF investment

Definition: This indicator captures the total number of direct beneficiaries including the proportion of women beneficiaries.

Details: This indicator captures the number of individual people who receive targeted support from a given GEF project/activity and/or who use the specific resources that the project maintains or enhances. Support is defined as direct assistance from the project/activity. Direct beneficiaries are all individuals receiving **targeted support** from a given project. Targeted support is the intentional and direct assistance of a project to individuals or groups of individuals who are aware that they are receiving that support and/or who use the specific resources.

Beneficiaries may receive **monetary and nonmonetary benefits**.

Examples of monetary benefits may include, but are not limited to, increased income due to government policies relating to climate change mitigation, such as tax benefits or access to loans, payments for avoided emissions or carbon sequestration, job creation, and payment by local governments for other ecosystem services that also achieve climate change mitigation results (e.g., implementation of a specific activity).

Examples of nonmonetary benefits may include, but are not limited to, access to programs, services, or education; infrastructure development; health benefits; access to markets; preferential investment or finance terms; land titling or registration; increased access to environmental services; newly defined rights or authorities; protection of traditional livelihoods and customary rights; and environmental and other benefits from avoided deforestation and degradation, improved afforestation, or increased productivity from climate-smart agricultural practices. Individuals receiving benefits from more than one sustainable landscapes activity, or receiving multiple benefits from a single activity, should be counted once per fiscal year.

Examples in the GEF context include:

- A project facilitates access to credit to fund operations of organic coffee farmers: support targets participating farmers, who are **direct** beneficiaries.
- A protected area (PA) project strengthens institutional capacity of a national PA system, improving human resource management, creating incentive mechanisms for staff and ensuring adequate budget for operation: support is targeted at all relevant staff within the PA agency, who are **direct** beneficiaries.
- A project facilitates transition to low carbon urban development through capacity building of municipality managers and workers, as well as improving access to innovative finance options for participating municipalities: staff participating in training within the municipal agency and end users who benefit from a lower utility bill are **direct** beneficiaries.

Gender: Reporting disaggregated by sex (male, female) is mandatory. This may be estimated using the best available data on the composition of sex for the relevant population.



Guidelines on Indicators (ME/GN/01)

Type: Cumulative, annual in-year total number of beneficiaries summed to total over the project/program implementation period.

Unit of measure: The indicator is expressed in absolute numbers of direct beneficiaries.





תוכנית

Policy on Co-Financing



Co-Financing Policy (FI/PL/01)



GLOBAL ENVIRONMENT FACILITY
INVESTING IN OUR PLANET

Policy: FI/PL/01

Approved on June 26, 2018

POLICY ON CO-FINANCING

Co-Financing Policy (FI/PL/01)

Summary	This Policy sets out the definitions, level of ambition and requirements for Co-Financing in GEF projects and programs with a view to mobilizing greater public and private investments in measures to achieve global environmental benefits.
Approved By	GEF Council (54 th Council meeting)
Approval Date	June 26, 2018
Effective Date	July 1, 2018
Applicability	This Policy applies to the Secretariat and all GEF Partner Agencies (hereafter referred to as “Agencies”); and all projects and programs financed with resources from the GEF Trust Fund.
Council Document	Updated Co-Financing Policy (GEF/C.54/10/Rev.01)
Related Documents	Co-Financing Guidelines (FI/GN/01) Project and Program Cycle Policy (OP/PL/01) Project and Program Cycle Guidelines
Contact	Mr. Roland Sundstrom, Sr. Policy Officer GEF Secretariat

Definitions

Agency Fee means the financing provided to a GEF Partner Agency in connection with a GEF project or program

CEO Approval means the approval of a fully developed Medium-Sized Project or Enabling Activity by the GEF CEO

CEO Endorsement means the endorsement of a fully developed Full-Sized Project by the GEF CEO

Co-Financing means financing that is additional to GEF Project Financing, and that supports the implementation of a GEF-financed project or program and the achievement of its objective(s)

Enabling Activity means a project for the preparation of a plan, strategy or report to fulfill commitments under a Convention

Full-Sized Project means a project with GEF Project Financing exceeding US\$2 million

GEF Partner Agency means an agency eligible to request and receive GEF resources directly for the design, implementation, and supervision of GEF projects and programs

GEF Project Financing means a grant or concessional financing provided from any GEF-managed trust fund to support the implementation of any Full-Sized Project, Medium-Sized Project, Enabling Activity or Program, excluding Co-Financing, Agency Fees and Project Preparation Grants

Investment Mobilized means Co-Financing that excludes recurrent expenditures

Medium-Sized Project means a project with GEF Project Financing of up to US\$2 million

Program Framework Document means the document that sets forth the concept of a program that is proposed for GEF financing

Project Identification Form means the document that sets forth the concept of a Full-Sized Project or Medium-Sized Project that is requesting GEF financing

Work Program means a group of Full-Sized Projects and/ or Programmatic Approaches that is presented for Council approval in a Council meeting



Introduction

1. Co-Financing contributes to the effectiveness, impacts and sustainability of GEF projects and programs, particularly by enabling the GEF to achieve longer-lasting and larger-scale global environmental benefits, and by strengthening partnerships with recipient country governments, multilateral, bilateral and national financing institutions, the private sector, and civil society.
2. This Policy sets out the definitions, level of ambition and requirements for Co-Financing in GEF projects and programs with a view to mobilizing greater public and private investments in measures to achieve global environmental benefits.

Application

3. This Policy applies to the Secretariat and all GEF Partner Agencies (hereafter “Agencies”). The Policy applies to all projects and programs financed with resources from the GEF Trust Fund.

Level of Ambition

4. This Policy sets out an ambition for the overall GEF portfolio to reach a ratio of Co-Financing to GEF Project Financing of at least 7:1, and for the portfolio of projects and programs approved in Upper-Middle Income Countries and High-Income Countries¹ that are not Small Island Developing States or Least Developed Countries² to reach a ratio of Investment Mobilized to GEF financing of at least 5:1. Countries with the capacity to do so are encouraged to seek even higher levels of Co-Financing and Investment Mobilized. Over time, all countries should seek to mobilize greater investments.
5. The Secretariat does not impose minimum thresholds and/or specific types or sources of Co-Financing or Investment Mobilized in its review of individual projects and programs.

Policy Requirements

6. This Policy sets out mandatory requirements for Co-Financing throughout the GEF project and program cycles, as well as for portfolio monitoring and reporting by the Secretariat.
7. Co-Financing is required for all GEF-financed Full-Sized Projects, Medium-Sized Projects and programs. Co-Financing is encouraged for all Enabling Activities.

Co-Financing in GEF-Financed Projects and Programs

¹ As per the World Bank Country and Lending Groups

² As defined by the United Nations



8. Agencies, in collaboration with recipient countries and executing partners, identify, document, monitor and report on amounts, sources and types of Co-Financing for all GEF-financed projects and programs for which Co-Financing is available.
9. In Project Identification Forms and Program Framework Documents submitted for Work Program entry or CEO Approval, Agencies provide indicative information regarding the expected amounts, sources and types of Co-Financing, and the sub-set of such Co-Financing that meets the definition of Investment Mobilized.
10. At CEO Endorsement/ Approval, Agencies provide confirmed information regarding the expected amounts, sources and types of Co-Financing and Investment Mobilized, with appropriate supporting evidence.
11. Agencies ensure that any Co-Financing identified in Program Framework Documents, Project Identification Forms or requests for CEO Endorsement/ Approval has not been previously identified or reported as Co-Financing towards another GEF-financed project or program.
12. The Secretariat, in its review of Program Framework Documents, Project Identification Forms and Requests for CEO Endorsement/ Approval, assesses whether the indicative and confirmed, expected amounts, sources and types of Co-Financing and Investment Mobilized are adequately documented and consistent with the requirements of this Policy.
13. Agencies may propose, on an exceptional basis, Full-Sized Projects or Medium-Sized Projects without Co-Financing in response to an emergency or other unforeseen circumstance. In such cases Agencies justify why Co-Financing is not available and not necessary to achieve the objectives of the project.
14. For Full-Sized Projects and Medium-Sized Projects proposed for Work Program entry or CEO Endorsement/ Approval without Co-Financing, the Secretariat assesses whether adequate justification is provided to support an exception as described in Paragraph 13 above.
15. Agencies provide information on the actual amounts, sources and types of Co-Financing and Investment Mobilized in their mid-term reviews and terminal evaluations.
16. The Secretariat updates and maintains publicly available and easily accessible project and program templates and guidelines to support the effective implementation of the requirements set out in paragraphs 7—15 above.



Portfolio Monitoring and Reporting

17. The Secretariat collects data and information on expected and actual Co-Financing and Investment Mobilized across all GEF-financed projects and programs and reports annually to the Council on trends and progress against the level of ambition indicated in Paragraph 4 above.

Review of This Policy

18. The Council decides on the review and revision of this Policy.

Effectiveness

19. The Policy will come into effect on July 1, 2018, and will remain in effect until amended or superseded by the Council. The Policy applies to all new GEF-financed projects and programs submitted on or after the date of effectiveness. For GEF-financed projects and programs under implementation, the Policy applies to all annual project implementation reports as well as mid-term reviews and terminal evaluations submitted after one year of the date of effectiveness.

References and Related Documents

- Co-Financing Guidelines (FI/GN/01)
- Project and Program Cycle Policy (OP/PL/01)
- Guidelines on the Project and Program Cycle Policy (GEF/C.52/Inf.06)



